

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det jo ikke naturgivent, at hr. Ole Sohns indkomst og skattebetaling er sammensat sådan, som det er i dag.

Der kunne være grupper, som ville føle et ekstra incitament til at yde en ekstra indsats, hvis det var, at sammensætningen af løn og skat var en anden end den, de har i dag. Så derfor er der altså, hvad kan man sige, indbygget det incitament, at hvis man betaler mindre i skat, så er der større incitament til at yde en ekstra indsats.

Med hensyn til hvordan en skattebetaling skal disponeres, er det jo væsentligt, at det skaber et arbejdsudbud, det vil sige at nogle synes, det er fornuftigt at arbejde mere eller at tage sig et arbejde.

Derfor er hele grundlaget for os, at vi vil give mulighed for, at flere tager et arbejde, at flere yder en ekstra indsats, og dermed at de tager hånd om deres egen situation. Det synes jeg er en meget vigtig del af den konservative skattepolitik at man tager et ansvar for sig selv, et personligt ansvar.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Nu har vi så hørt lidt om den konservative skattevision, som er tiltagende mindre konkret, kan man sige, efterhånden som debatten skrider fremad. Og hvis ikke det skal være helt varm luft, er det jo rimeligt nok at få en idé om, hvordan man har tænkt sig at brolægge vejen hen til at realisere visionen.

For nylig, den 5. september, kunne man læse i Børsen, der havde forsøgt at udregne de veje, der var at gå, at der så er et spænd i det beløb, som det vil koste, hvis det skal være den skattelempelse, som hr. Christian Wedell-Neergaard hævder, altså fra 10 mia. kr., hvis man gør det i topskatten, og op til 92 mia. kr., hvis det skal ske i bundskatten. Og der synes jeg måske, det ville være rimeligt nok, at hr. Christian Wedell-Neergaard i dag gav et indtryk af, hvor de penge skal komme fra, uanset om det så er 10 eller 92 mia. kr., man har tænkt sig at bruge på det, og er det snarere 10 end 92 mia. kr.?

For vi andre, som snakker om skattereform, har jo ikke den problemstilling. Men hvis ikke det bare skal være varm luft med De Konservative, så er vi jo nødt til at høre: Hvor er vi henne, hvor mange penge skal man vente på, for at den konservative vision kan realiseres?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg tager klart afstand fra de her beregninger. Vi har ikke et fast og færdigt skatteforslag parat, hvor man kan genfinde de tal, som ordføreren her kommer med. Det ligger helt uden for vores arbejdsform.

Vi siger: Vi har en vision, og den vision kan ikke gennemføres i morgen, den kan gennemføres gradvis, eller den kan gennemføres ad én gang alt efter situationen. Og vi vil naturligvis aldrig nogen sinde gå med til at arbejde med en skattelettelse, som er uansvarlig, og som ville betyde, at finansieringsgrundlaget ville udhules. Det vil vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Om end det så er lidt ukonkret, så er visionen sådan set ikke uinteressant, for det er jo helt klart, at både de økonomer, der er her i landet, og som er sat i verden til at rådgive den til enhver tid siddende regering, og de internationale institutioner jo har redegjort for, at der er behov for en skattereform i Danmark, hvor skatten på arbejde bliver mindre.

Men det, man kunne gøre, og der vil jeg så gerne spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om man i forhold til den her vision er fuldstændig afvisende over for at løse en del af opgaven ved at lave en skattereform, hvor man altså ikke forsøger at kradsse flere penge ind, ikke vil stille nogen borgere dårligere, men vil flytte rundt på det, således at skatten på arbejde kommer ned. Det kunne måske løse det problem eller i hvert fald begynde at løse det problem med et manglende udbud af arbejdskraft, som Dansk Industri har vurderet til at være i omfanget af 30.000 mennesker allerede næste år svarende til et om sætningstab på 24 mia. danske kroner.

Er det ikke på tide, at man som ansvarlig konservativ, der gerne vil føre en ansvarlig økonomisk politik, siger: Vi kan hverken skaffe 10 eller 92 mia. kr. i den nærmeste fremtid til at få skatten ned på arbejde, og derfor er vi nu villige til at diskutere, hvordan vi får en skattereform, der ikke stiller nogen borgere ringere, men flytter skatten væk fra arbejde over på noget andet, så vi får et større udbud af arbejdskraft?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, for lige at slå det fast: Vi vil ikke medvirke til en radikal skattereform, således som den er