

traomkostninger, som er ud over det, der ligger i aftalen.

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om det ikke ville være en god idé, at man gjorde ligesom erhvervslivet. Når der er nogle særlige omkostninger forbundet med at lave nogle store forandringer i virksomheden, kontorer man dem som særlige engangsudgifter. Så kunne vi dels få et overblik over, hvor store de udgifter er, dels kompensere fra statens side. Ville det ikke være en god idé?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Selvfølge først og fremmest tak for, at det er blevet bemærket, at vi reagerer på virkeligheden og på situationen. Når vi kan se, at man har baseret noget på nogle tal, der muligvis er røget ind med en gal faktor, skal der korrigeres for det, og det skal der hurtigst muligt.

Med hensyn til omkostningerne ved kommunalreformen skal jeg lige sige, at kommunerne jo kan få hjælp fra staten til at afholde omkostninger, fordi der er oprettet en lånepulje på 1,5 mia. kr. Det paradoksale lige nu er, at hvis alle de ansøgninger, som er indkommet nu, bliver imødekommet – der er ansøgningsfrist til på tirsdag, et lille reklameindslag – vil der mangle at blive ud-møntet 0,5 mia. kr., og det er jo egentlig mærkeligt, når kommunerne samtidig gør opmærksom på, at de mangler penge til at betale disse engangsomkostninger.

Så lige om det med, om man helt præcist kan gøre op, hvad kommunalreformen koster: Jeg tror, der på et eller andet tidspunkt vil blive gjort mange forskerprægede bestræbelser på at finde ud af, hvad den kostede, og det er fint og godt. Men grunden til, at det faktisk er svært, er, at mange omkostninger, som jeg f.eks. sidder med på lokalt plan, er omkostninger, vi normalt afholder til f.eks. it, men som denne gang til dels er omkostninger i forbindelse med en sammenlægning, hvor vi skal have en fælles it-plattform, og hvad er det så, man skal kontere som det, man normalt ville afholde over sin it-konto, og hvad er det, man skal afholde som følge af, at man nu er i den ekstraordinære situation, at kommuner lægges sammen?

Det er sådan nogle ting, som jeg synes gør det svært at bede om at få en meget nøjagtig kontering af, hvor stor en andel som vedrører kommunalreformen, og hvor meget som egentlig skyldes, at man under alle omstændigheder afholder en udgift til eksempelvis it-justering.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu synes jeg ikke, vi skal tage it med her, jeg synes, det skal være de ekstra administrative omkostninger, der er forbundet med denne sag.

Det, der er afgørende, er jo også, at kommunerne får mulighed for at afholde dem uden for den vækstramme, som er trukket ned over kommunerne her i 2006. Hvis det ikke sker, er det jo ikke nogen god idé, at man kan låne pengene, for når man bruger pengene, går de ind i vækstrammen, så det er jo ikke nogen løsning. Pengene skal kompenseres, eller også skal de tages ud af vækstrammen. Ellers kan man komme i den situation, at borgerne i en kommune, hvor man kommer over vækstrammen, først skal betale de ekstraudgifter ved kommunesammenlægningen, som staten har pålagt, og dernæst bliver kommunen trukket i bloktilskud fra statens side i 2007, så borgerne kommer til at betale dobbelt.

Det vil betyde, at kommunen i måske 1 eller 2 år – i hvert fald i 1 år – bliver nødt til at nedprioritere nogle af sine kerneydelser, og det er da ikke hensigtsmæssigt. Det kan da ikke være nogen god idé, så kunne man dog ikke pille de omkostninger ud af den vækstramme, der er lagt, så kommunen ikke bliver bonet dobbelt?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er i hvert fald enig så langt, at det aldrig har været hensigten, ikke er hensigten og heller ikke skal være hensigten, at man skal spare på ældre eller på skoler eller på børn for at finansiere engangsomkostninger i forbindelse med kommunalreformen. Derfor var det også afgørende for os, da vi skulle godkende den aftale, der er lavet mellem regeringen og KL, om KL's vurdering var, at man som minimum kunne give det samme serviceniveau næste år som det, man giver i dag, og det var KL's vurdering.

Da aftalen blev indgået i juni, var vurderingen endda, at man næste år kunne give en lille serviceforbedring i forhold til i år. Det var KL's egen vurdering, men nu er vurderingen, som det skrevet af KL-formanden står i dag i Berlingske Tidende, og som jeg har citeret tidligere:

»For kommunerne under et giver aftalen mulighed for næste år at fastholde det serviceniveau, vi har i år, selv om antallet af skoleelever og ældre med omsorgsbehov vokser.«

Det skyldes jo, at KL-formanden nu bedre end tidligere er klar over, hvad det er for nogle