

kendegivelse af, at det jo er tilfældet i begge situationer.

Det er jo sådan set også en ærlig sag at sige, at vi ved bedst i det her Folketing eller i VKO-rækkerne; vi ved bedst, hvordan man prioriterer midlerne lokalt, og derfor skal de ikke længere have lov til det i de enkelte kommuner. Men det er jo følgen af, at man laver finanslove på den måde, som hr. Thulesen Dahl – og tak for det igen – meget præcist beskrev.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal lige sige til den debat, der har været ganske længe, om kvalitet i børnepasningstilbuddene, altså i dagplejen og børnehaver osv., at hvis vi kan blive enige om den finanslov, der ligger her, så er der jo sådan set afsat flere statslige penge til at forbedre de tilbud.

Det må vi jo se på, men det er da et oplæg, så som finanslovsforslaget er bygget op, er det i hvert fald ikke helt rigtigt at sige, at hvis man nedsætter forældrebetalingen, så forhindrer man, at der skaffes penge til forbedrede børneinstitutionerforhold. Det gør man ikke, det kan læses af finanslovsforslaget. Det håber jeg hr. Johs. Poulsen er enig med mig i.

Kl. 14.35

Med hensyn til det kommunale selvstyre er det jo fuldstændig rigtigt, at hver gang vi tager et eller andet initiativ på statsligt niveau, altså i Folketinget, hvor vi siger, at der er noget, vi vil have gennemført, så vil det jo ofte berøre det kommunale selvstyre, fordi hovedparten af de reelle servicetilbud til borgerne, der virkelig betyder noget, altså børnepasning, folkeskole og ældrepleje, foregår igennem kommunerne. Og derfor er det jo klart, at hver gang vi diskuterer lige præcis de gruppers forhold, så er vi inde at berøre kommunernes ret til selv at prioritere, til selv at vælge.

Min pointe er så bare, at det har man været i årevis, det er ikke noget nyt. Det har man også været i 1990'erne under SR-regeringens ledelse, hvor man også var inde at se meget konkret på nogle forhold i f.eks. folkeskolen, som De Radikale ikke altid syntes var godt, men det gjorde man. Sådan har det været på mange områder, og sådan er det også i de her år. Og det er sådan set noget, der er kommet for at blive, det tror jeg. Derfor kan man lige så godt sige tingene, som de er, i stedet for at lege kispus omkring det.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg er enig med hr. Thulesen Dahl i, at det er bedst at sige tingene, som de er. Og derfor vil jeg også godt takke for det andet svar ud over det præcise i indledningen, for det synes jeg er en meget, meget præcis erkendelse af, at den tilgang, som VKO har til både tidligere finanslove, men også til denne finanslov, på en lang række områder vil betyde, at man indskrænker det kommunale selvstyre. Der taler vi jo i virkeligheden om principper. Det er vi nogle, der synes ikke er en særlig god idé, fordi i virkeligheden får man måske mere ud af at vise tillid til, at de lokalt er i stand til ud fra de forudsætninger, der er lokalt, at finde de bedste løsninger på nogle af de udfordringer, de står med.

Derfor er vi mere optaget af i mit parti, at vi så at sige skaber nogle rammer eller udstikker nogle mål, som man så i fællesskab arbejder hen imod med forskellige metoder. Det er forskellige tilgange, og der siger hr. Kristian Thulesen Dahl præcist, hvad der er Dansk Folkepartis tilgang.

Derfor vil jeg også godt spørge om det andet. Når hr. Kristian Thulesen Dahl sagde til hr. Morten Helveg tidligere, at når vi havde lavet udligningsreform i fællesskab, så var det jo i virkeligheden også at sige, at nu skulle man lave det samme alle steder. Det er ikke min opfattelse.

Udligningsreformen sigter bare efter min opfattelse efter at skabe overensstemmelse eller større overensstemmelse mellem udskrivning af skat og serviceniveau, men jo ikke efter at sige, hvilken service man skal have lokalt, hvilken prioritering der skal være mellem børn og ældre og mange andre ting. Den sigter efter, at man har en mere fair chance end tidligere for at have overensstemmelse mellem skat og service. Det vil jeg gerne have, at hr. Thulesen Dahl bekræfter, nemlig at det var hovedsigtet med udligningsreformen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo rigtigt, at formålet med udligningsreformen isoleret set er at skabe et økonomisk grundlag, der er mere ens med hensyn til de valg, der så efterfølgende træffes om, hvordan man så vil bruge pengene. Altså, det er sådan set en fair nok beskrivelse af det.

Jeg kan bare se af den måde, vi forholder os på herinde, at hovedparten af partierne i hvert fald ikke kan sige sig fri for meget detaljeret at gå ind og sige, hvad en kommune bruger på en