

behov, skal der nye penge til, så skal vi finde pengene og bevilge dem. Og derfor har vi det på vores liste.

Man kan tale beslutningsforslag og det ene initiativ i forhold til det andet, men det, det her handler om i forbindelse med finansloven, er jo at sikre, at der er nogle penge til rådighed, som kan styrke området.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Man kan sikkert kalde det mange ting, men det, jeg kan konstatere, er, at der altså var et forslag, hvor man havde mulighed for at skabe forbedringer for de ældre medicinske patienter, og det stemte Dansk Folkeparti imod.

Jeg vil godt flytte fokus hen på, at Dansk Folkeparti har været med til at forhindre, at unge under 25 år med en psykiatrisk lidelse kommer ned på den lave sats. Vi har været rigtig, rigtig glade for, at Dansk Folkeparti har villet støtte os og nogle flere i det ønske.

Men der er jo andre, der lever under fattige kår i det her kongerige og bl.a. bliver ramt af kontanthjælpsloftet. Vil Dansk Folkeparti også være med til at forhindre, at de mennesker fortsat skal leve i fattigdom, og at vi dermed har op imod 35.000 børn, som har opvækstvilkår, der foregår i fattige rammer?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil bare lige sige med hensyn til det med de ældre medicinske patienter, at vi kan være uenige om metodevalg her, der kan sagtens have været uenighed om, hvorvidt man skulle gøre præcis det ene eller det andet, men det har jo ikke noget at gøre med, om man vender tommelfingeren opad eller nedad med hensyn til, at vi har behov for at gøre en ekstra indsats for de ældre medicinske patienter.

Jeg håber, det står lysende klart med det, vi har diskuteret her i dag, at det er vigtigt for Dansk Folkeparti, at vi gør en ekstra indsats i forhold til vores ældre medicinske patienter, og at det er så højt prioriteret, at vi faktisk har sat en bevilling af. Vi vil have flere penge til området til næste år end det, regeringen foreslår i sit finanslovsforslag.

Og så med hensyn til kontanthjælpsloftet: Vi er selvfølgelig meget opmærksomme på, hvordan det virker i praksis, og vi er da helt opmærksomme på, at kontanthjælpsloftet skaber problemer for mennesker, og derfor skal vi være

meget opmærksomme på, hvordan området fungerer. Men vi har altså det udgangspunkt – og det er jo lidt i relation til den diskussion, der var omkring, at folk skal i arbejde, hvis de kan komme i arbejde – at det skal kunne betale sig at komme i arbejde, man skal altså kunne mærke en økonomisk forbedring ved at komme i arbejde. Og baggrunden for kontanthjælpsloftet er jo, at man lige præcis havde nogle grupper, for hvem det ikke kunne betale sig at tage et arbejde, hvor den ene kom i arbejde og den anden stadig væk var på kontanthjælp. Den problemstilling er jo stadig væk den samme, og den skal vi stadig væk forholde os til.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu har vi jo fået klarlagt, at da dette foregår ude i kommunerne, der, hvor man mangler penge, er ansvaret for, at det sker, Dansk Folkepartis, for hvis ikke Dansk Folkeparti havde støttet regeringens politik, så havde der været flere penge til kommunerne. Den sag har vi uddebatteret efter min opfattelse.

Lad os tage en anden sag: Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde i sit indlæg, at de ældre skal have flere penge. Helt enig. Men hvorfor står Dansk Folkeparti så bag en reguleringsordning af pensionerne, som betyder, at pensionerne hvert eneste år sækker bagud i forhold til lønudviklingen, at man hvert eneste år, når man har regnet ud, hvor meget pensionerne skal hæves, lige napper en lille klat og putter ned i det, man kalder satspuljen? Det betyder, at en enlig folkepensionist i dag har 4.000 kr. for lidt om året på grund af den lille klat, Dansk Folkeparti er med til at tage fra pensionsreguleringen hvert eneste år. Hvordan kan man blive ved med at stå bag den ordning?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det var fint forsøgt, men alligevel er jeg ikke enig i den første konklusion, hr. Frank Aaen drager, og det er kommunerne jo åbenbart heller ikke. Det var det, jeg henviste til før: Kommunernes Landsforenings formand, Erik Fabrin, har faktisk sagt det modsatte af det, hr. Frank Aaen netop konkluderer på vegne af kommunerne.

I forhold til det andet omkring satspuljen og det her system: Hr. Frank Aaen har ganske ret i, at man tager nogle penge ind – jeg nævnte det også i mit ordførerindlæg – fra overførselsindkomstmotagerne, og så deler man dem ud