

meget forskellige steder. Vi vil gerne kæmpe mod uligheden, men vi synes, den skal komme de mennesker, der har det dårligst i Danmark, til gode.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg tror, at en god diskussion om, hvordan man realiserer fælles målsætninger, altid er nyttig. Mit svar til Det Radikale Venstre i dag er sådan set præget af, at jeg gerne vil have, at vi går ind i en realitetsdiskussion om, hvorledes vi indretter daginstitutionerne kvalitativt bedre til gavn for børnene, og indretter dem og åbner dem som et tilbud til forældrene, sådan at de kan have en aktiv erhvervsdeltagelse begge to.

Derfor er det her jo en diskussion om muligheder, ja, men det er også en diskussion om, hvordan vi omfordeler. Og jeg må bekræfte, at Socialdemokratiet ønsker, at mellemindkomstgrupperne, hårdtarbejdende almindelige familier, skal have takstnedsættelser her. Det har jeg et godt ligestillingsargument for, for det betyder sådan set, at det også er en god idé for mennesker, der går på arbejde, men som ikke er omfattet af fripladsgrænserne, fordi de ikke har så lav en indkomst, at de på denne måde også er tilskyndet til at gå ud og arbejde, samtidig med at de har deres børn i daginstitution.

Der er jo nogle hårfine margener her for mennesker på arbejdsmarkedet, hvor der ikke skal så meget til, før det ikke kan betale sig at arbejde. Det er faktisk en vældig god måde at øge arbejdsudbuddet på – det var det, jeg ville sige – og især få arbejdsudbuddet til også at omfatte kvinder.

Så jeg har et meget stærkt ligestillingsargument, og det er sådan set også en del af min vinkel på lighedsdiskussionen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Sagen er jo, at man bruger rigtig mange millioner kroner på at give takstnedsættelser også til meget velstillede familier i det her land. Der må vi indrømme, at vi tilhører et parti, hvor vi ikke synes, vi har uanede mængder af midler, og de midler, vi har, burde sådan set gå til dem, der har brug for dem, og ikke alle mulige andre.

Det tankevækkende er jo, at hvis Socialdemokraterne havde været ude og spørge befolkningen, så var svaret jo klart, at de ville have foretrukket, at den ene milliard kroner var blevet brugt på service og bedre kvalitet i daginstituti-

onerne. En Vilstrupanalyse fra sidste år viste, at hele 74 pct. af befolkningen faktisk mente, at de hellere ville have brugt pengene på bedre kvalitet end på takstnedsættelser, og alligevel gennemfører man det her forslag bredt.

Jeg vil så spørge principielt: Kunne man i det mindste ikke være blevet enig med sig selv om, at den ene milliard kroner blev lagt ud til kommunerne, og så havde man ladet dem træffe en beslutning om, hvorvidt pengene skulle gå til bedre service, kvalitet eller lavere takster?

Vi har stået side om side i kommunalreformen og kæmpet for det kommunale selvstyre, og det vil vi fortsat gerne gøre, og vi vil gerne gøre det med Socialdemokraterne også. Vi synes bare, at prøven jo står, når vi så skal lave enkeltlovgivning, og kan vi ikke finde ud af at give pengene ud til kommunerne og have tillid til, at de kan forvalte dem og finde den rigtige prioritering, så synes jeg ikke, det er meget værd.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg synes, vi skal fastholde en god dialog om, hvordan vi sikrer et fleksibelt arbejdsmarked og høj kvalitet i daginstitutionerne. Den fællesnævner har et stort potentiale i fremtiden.

Kl. 13.30

Må jeg så sige, at når Det Radikale Venstre har en ambition om at nedsætte skatten på arbejde – sådan læser jeg deres finanslovsforslag, og det vil jeg givetvis også høre i ordførertalen om lidt – er det at nedsætte taksterne på daginstitutioner for mellemindkomstgrupperne en meget, meget effektiv måde at nedsætte skatten på arbejde for familier med børn på.

Formanden:

Nu er jeg kommet til vejs ende på listen. Er der nogen, jeg har overset? Ellers tak til hr. Jan Petersen.

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Regeringen har fremlagt sit finanslovsforslag, som regeringen jo selvfølgelig skal. Det har regeringen gjort ved udgangen af august måned, og vi har altså haft lidt tid til at kigge på det. Vi har også i forbindelse med arbejdet i Finansudvalget haft lejlighed til at få en gennemgang af det, hvor minister for minister er kommet og har redegjort lidt for sit område, og det har alt sammen været vældig nyttigt og har givet os et bed-