

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Vi bruger ikke pengene flere gange. Det er en retorik, som hr. Jakob Axel Nielsen må have lært på forhånd, når han siger, at sådan er det. Socialdemokratiet har været et ansvarligt parti både i kommuner og i amter og bliver det i regionerne og har været regeringsbærende mange gange, og vi er sådan set ikke kommet dårligt ud. Vi har ikke brugt pengene mere end en gang.

Men vi sidder i en situation nu, hvor vi har et enormt statsligt overskud og vi er foran med gældsafviklingen. Så siger vi: Kunne vi ikke godt lige lægge en lille dæmper på, hvor meget vi skal skrabe sammen til fremtiden og så begynde at bruge pengene nu?

Vi har sådan set også haft den tankegang: Mon ikke det, der er gang i ovre hos Det Konservative Folkeparti især, men givet også i Venstre – det har der været mange udtalelser der bekræfter – er, at man er ved at spare op til skattelettelser? Vi kan så lige så godt sige: Det vil vi ikke være med til, vi vil bruge de penge på bedre velfærd, og det er sådan set også det, vi giver udtryk for i vores forslag.

Jeg ved ikke, hvorfor ordføreren har spørgsmål om, at vi bruger penge på arbejdsmarkedsområdet, altså ud over det, vi har aftalt. Ja, så skulle det være, fordi vi gør op med kontant-hjælpsloftet og de urimeligheder, der er på sygedagpengeområdet, men det er jo sådan set tanker, som ordføreren også selv har været lidt fascineret af, nemlig at vi gjorde det lidt bedre over for de dårligere stillet, selv om det betød lidt problemer med beskæftigelsesministeren.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg kan altså forstå, at hr. Jan Petersen mener, at det socialdemokratiske finanslovsforslag er finansieret. Det er der så delte meninger om.

Jeg kunne jo også forsætte her i samme spor som hr. Kristian Thulesen Dahl og høre lidt mere om, hvorfor det lige er 2 mia. kr.s manglende gældsreduktion. Vi fik ikke noget svar på, hvorfor det ikke var alle pengene og sådan. Det synes jeg ikke hr. Jan Petersen svarede på.

Men lad mig bare gribe en ting: Jeg kan se, at man vil spare 500 mio. kr. på inddrivelse, og man skriver ikke andet, end at det er ekstra inddrivelse. Hvor er det lige man mener man kan finde 500 mio. kr. på inddrivelse? Er det bare noget, man skriver, eller kommer det fuldstændig ud af den blå luft, eller har man nogle analyser,

der markerer og viser og dokumenterer, hvordan man vil finansiere det her? 500 mio. kr., inddrivelse. Mere får vi ikke at vide; man står måbende tilbage.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jamen altså, når vi lægger os på beløbet 500 mio. kr., så er det et udtryk for, at vi tror, at der kan komme 500 mio. kr. ind ved en mere effektiv ligning ikke mindst af store koncerner, store virksomheder, og ved at vi går ud og ser på nogle af de måske forsømmelige måder, man ligner de pågældende virksomheder på.

Vi har jo så også set eksempler på, men det er nu ikke den finansielle kilde her, at man må erkende, om end med adskillige års forsinkelse, at der foregår noget i danske virksomheder, når man spekulerer i skattesystemet. Og det er sådan set det snavs, vi også vil komme efter. TDC-sagen, skal jeg nøjes med at nævne den?

Formanden:

Så er det fru Charlotte Fischer for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg vil vende tilbage til spørgsmålet om takstnedsættelser i daginstitutionerne. Det er en ret principiel, vigtig sag set med vores øjne, det fornermer hr. Jan Petersen måske efterhånden, og jeg vil spørge til det fremadrettede.

Vi er jo begge to, oplever jeg, fra partier, der gerne vil slå mod uligheden i samfundet, men som jeg fornemmer det, så er det faktisk to meget forskellige ulighedsbegreber, vi forsvarer. Den ordning, hvor man sætter taksterne ned; kommer lige præcis ikke samfundets dårligst stillede til gavn. Til gengæld er der rigtig mange velstillede familier, der får glæde af takstnedsættelsen. Og som hr. Jan Petersen siger, så er der selvfølgelig sygeplejersker, tømrermestre og hjemmehjælpere, der får glæde af det, og det har vi ikke spor ondt af, men der findes altså mennesker, der har det ringere end lige præcis dem.

Jeg vil spørge til det fremadrettede. Er det sådan, at Socialdemokratiet mener, at takstnedsættelsen afspejler lige præcis den rette kamp mod uligheden? Har den den helt rigtige sociale profil, og er det den slags velfærdsforbedringer, Socialdemokratiet også fremover vil kæmpe for? For hvis det er det, er jeg bange for, at vi står to