

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det sidste tror jeg er en lidt farlig udtalelse, for så har man sådan set været med til at snyde vælgerne. For den DREAM-model, som regeringen bruger i alle andre sammenhænge, er jo den nye befolkningsfremskrivning. Den, man brugte under forhandlingerne om efterlønnen, var en gammel udgave, som ikke bliver brugt mere, kun for ikke at få fremskrivninger af forhøjelsen af efterløns- og pensionsalderen til at virke for drastiske over for vælgerne.

Kl. 11.55

Jeg synes, det er lidt bekymrende, hvis Socialdemokraterne har vidst, at efterlønsalderen i virkelighedens verden med den automatik, der er lagt ind, bliver højere end det, man fortæller vælgerne. Jeg er helt med på og enig med Socialdemokraterne om bekæmpelsen af nedslidningen, men det, der er lidt problematisk, er, at Socialdemokraterne har sagt ja til, at alt, hvad der kommer af ekstra levetid, skal gå til arbejde. Det har ikke været diskuteret nogen steder endnu.

Det var vel lidt rimeligt at diskutere med vælgerne og befolkningen, om man ikke kan bruge noget af den ekstra levetid til fritid og noget til arbejde. Men fuldstændig uden offentlig debat har man sagt ja til, at alt skal gå til ekstra arbejde, oven i købet med den finesse, at alderen ikke er 62, men nærmere 63, når man kommer så vidt.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jamen jeg må bare nøjes med så at føje til, hvad jeg sagde før: Altså, når en finansminister vil lave et forlig reelt, så lægger jeg til grund, at der ikke er snyderi med i billedet. Og med hensyn til den diskussion i det offentlige rum om, hvordan den mekanisme så virker, og hvordan den skal debatteres, så bliver der jo rig anledning til det, når vi skal behandle sagerne i Folketingssalen.

**Formanden:**

Den sidste, der får en kort bemærkning inden frokostpausen, er hr. Kim Andersen.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

I går fik vi så Socialdemokratiets finanslovudspil for 2007, og det glimrer jo ved at vise et merforbrug på 10 mia. kr. i forhold til regeringens udspil om offentligt forbrug, en vækst på 1,6 pct. Det leder unægtelig tanken hen på det, der siden

hen er blevet kaldt for Anker Jørgensen-økonomi, altså den periode for et par årtier siden, hvor de socialdemokratiske regeringer gældsatte og pantsatte Danmark, hvilket har været en økonomisk svøbe for landet lige siden.

For ikke så lang tiden siden var Socialdemokratiet i regering; man fremlagde en plan, der hed 2010-planen, som stod for, hvor meget væksten måtte stige i den offentlige sektor og hvordan gælden skulle afvikles.

Jeg vil gerne spørge: Med det her finanslovudspil har Socialdemokraterne så sagt farvel til sin egen 2010-plan?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Ja.

Og må jeg så lige gøre en enkelt bemærkning til hr. Kim Andersen, som jeg jo før har hørt underholde om sit forhold til Anker Jørgensen: Hvad med at invitere os til et møde, hvor vi kan diskutere historien, og så diskuterer vi ellers fremtiden i dag? Kunne vi blive enige om det? Jeg har sådan set også noget på hjerte, hvis det drejer sig om Hartlings hul i den danske statskasse dengang og andre ministres og regeringers evner til at sende folk med hus og hjem på fallittens rand. Men skulle vi ikke tage en historisk diskussion om det og så koncentrere os om at se fremad i dag?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Socialdemokratiet har jo i den sidste tid brøstet sig af, at man vil overholde regeringens skattestop, hvis man kommer i regering. Må jeg ikke have lov til at spørge, hvordan man vil overholde regeringens skattestop og så samtidig finansiere det løft i udgifterne, som finanslovudspillet fra i går vidner om. Det er en vækst på 1,6 pct., 10 mia. kr. mere end det, regeringen lægger op til i offentligt forbrug. Hvordan vil Socialdemokraterne finansiere det og samtidig overholde skattestoppet?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det er der jo redegjort for i forslaget. Et af elementerne kan jeg da godt fremhæve her; det er, at vi skærer i erhvervstilskud, det mener vi er rimeligt. Skattestoppet rummer jo mulighed for, at vi kan skære i erhvervstilskud og bruge det, vi får ind på det, til klogere formål.