

vi så mere fleksibilitet eller mindre? Vi får mindre.

Derfor er der en dyb forbindelse mellem den offentlige sektors serviceniveau og den private sektors udviklingsmuligheder.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Men kan den socialdemokratiske ordfører ikke være enig med Det Radikale Venstre i, at der er behov for en skattereform, der øger udbuddet af arbejdskraft, altså at en egentlig skattereform er at foretrække frem for et skattestop? Hvorfor? Fordi det kan skabe flere arbejdspladser, det kan sikre flere hænder ude på arbejdsmarkedet, og det kan gøre, at det endnu bedre kan betale sig at gå på arbejde. Den effekt kan så i øvrigt give adgang til provenu, beskæftigelse og en lang række positive ting.

Det korte spørgsmål er: Er en skattereform ikke at foretrække frem for et skattestop?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det, der er vigtigst for os nu, er sådan set at få den danske velfærd gjort optimal med hensyn til at kunne spille sammen med det, der foregår i vores private virksomheder. Det samspil vil vi investere i nu. Den velfærd vil vi investere i nu – og i den forbindelse også være ekstremt optaget af at løse konkrete flaskehalsproblemer og forebygge, at de forekommer.

Men når det så er sagt, vil jeg sige, at vi aldrig har afvist, at måden, vi beskatter mennesker på, også kan have betydning for arbejdsudbuddet; det har vi aldrig afvist. Men vi vil stå fast på den tryghed, der ligger i skattestoppet i en del år.

Lad mig sige det så enkelt: Vi vil gerne drøfte en skattereform; vi vil også gerne udvikle en skattereform sammen med et bredt flertal efter et valg; og vi vil med vores regeringsledelse invitere til, at alle gode kræfter kan komme med, hvilke overvejelser der kan være kloge at foretage for at sikre en lavere beskatning af arbejde. Det er en attraktion, som naturligvis også gælder gode venner i Det Radikale Venstre, og vi vil så igen kunne lave en bred skattereform efter et valg.

Så det er et langsigtet projekt, vi skal begive os ud i, og ikke et projekt, der her og nu skaber stor utryghed hos danske borgere.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er sådan set en lille smule optaget af de handlinger, som Socialdemokraterne havde med regeringen under velfærdsforhandlingerne vedrørende efterlønnen. Nu er det jo en kendt sag, at Socialdemokraterne også ønskede at hæve efterlønnen, og når man ser, at hele det finanslovsforslag, som er fremlagt, finansieres enten af lejerne, de kommende efterlønsmodtagere eller de fattigste i samfundet, er jeg lidt optaget af Socialdemokraternes holdning under forhandlingerne.

For det viser sig, at der er brugt en forældet udgave af befolkningsprognosefremskrivningen, den såkaldte DREAM-model, og det, jeg synes er lidt interessant, er at få frem, om Socialdemokraterne, i øvrigt også Dansk Folkeparti, er blevet snydt af finansministeren, ved at der bevidst er brugt en ældre model, som ikke giver så høj en efterlønsalder i virkeligheden, eller om man har vidst det og dermed snydt vælgerne.

Der er to muligheder: Enten er man blevet snydt af finansministeren, eller også er man med til at snyde vælgerne. For efterlønsalderen bliver jo ikke 62; den bliver i virkeligheden højere med den automatik, der er indlagt i ordningen. Det synes jeg er lidt interessant at få frem.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jamen lad mig sige det klart: Vi har anerkendt, at der er udsigt til, at levealderen bliver længere, og at det indebærer, at der skal være en mekanisme, der regulerer det forhold. Den præmis, hr. Ole Sohn stiller op for mig, er ikke den præmis, jeg vil anerkende.

Den præmis, jeg vil anerkende, er, at med de investeringer, vi foretager i menneskers arbejdsliv, sådan at det ikke bliver et nedslidende og stressende arbejdsliv, men et godt arbejdsliv, og så vi får gjort noget ved den ulighed, der er i levealderen, er det her ikke noget problematisk projekt set fra et socialdemokratisk synspunkt. Det er sådan set et godt projekt, at vi bytter sygeår, nedslidte år ud med gode, aktive arbejdsår. Det er da sådan set et projekt, hr. Ole Sohn også må være en smule fascineret af.

Om vi er blevet snydt af finansministeren? Det nægter jeg at tro på, sådan er han ikke.