

Nu synes man så, det er for uambitiøst. Altså, man må da kunne finde en eller anden saglig balancegang, finde ud af, hvad det er for et ben, man skal stå på. Er det her for omfattende, eller er det for uambitiøst? Hvis det er for uambitiøst, hvorfor siger man så ikke bare nej i betænkningen? Hvorfor siger man så ikke bare nej til ændringsforslaget?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Nu har jeg jo kun været it-ordfører i lidt over et år, og der er jeg på linje med Dansk Folkepartis ordfører, der jo kun har siddet i Folketinget i lidt over et år. I al den tid, jeg har siddet i Folketinget som Venstres it-ordfører, har vi klart arbejdet for åbne standarder, ligesom regeringen også har gjort det. Og det ved ordføreren også godt.

Hvad angår tidsplanen, så er vi jo i gang med at få lavet en rapport, som kommer til sommerferien, og som besvarer de tekniske spørgsmål, vi ikke kender svarene på. Det gør hr. Morten Messerschmidt jo heller ikke. Så igen vil jeg sige, at nu vedtager vi at indføre åbne standarder, og det er fint. Det er vi jo så enige om, og det har vi været hele tiden. Det har Venstre også sagt ved førstebehandlingen at vi var enige i. Derfor har vi altså lidt svært ved at stemme imod det, men vi mener ærlig talt, at det er totalt overflødigt, som det er lige nu, og at det er ren symbolpolitik.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er rigtigt, der er nogle teknikaliteter, som vi ikke har fuld klarhed over, og der kunne jeg da egentlig godt tænke mig så at høre, hvorvidt ordføreren mener, at regeringen har medvirket til at skabe klarhed eller har medvirket til ikke at skabe klarhed. Jeg husker meget tydeligt 19 svar – nej, jeg husker faktisk meget tydeligt 19 spørgsmål, der er blevet stillet, jeg husker ikke rigtig 19 svar. Kan ordføreren ikke bekræfte det, og at det faktisk har været en del af hele problemet her?

Så vil jeg gerne have, at hr. Aastrup Jensen bekræfter, at forløbet har været, at Venstre i 2001 ønskede at nedsætte en kommission, som på et eller andet tidspunkt i sådan en udefineret fremtid skulle lave en rapport; i år 2005 siger Venstre nej til et forslag, fordi det er for ambitiøst, og i år 2006 er Venstre så kritisk over for et forslag, der i øvrigt er det samme som i 2005, fordi det er for

uambitiøst. Altså, det virker da utrolig besynderligt med den proces, som vi er vidne til.

Jeg er lykkelig over at høre, at Venstre ønsker åbne standarder. Det gør vi også, men det er da en meget mærkelig retorik at lægge for dagen nu. Kan hr. Aastrup Jensen ikke godt forstå, at der er nogle her, der farer op, når han vælger at fremlægge tingene på den måde?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg kan da i hvert fald godt forstå, at der er nogle politikere, som er kede af, at deres symbolpolitik ikke virker efter hensigten.

Det, jeg altså beklageligvis vil sige, er, at jeg nu altså en gang imellem føler, at jeg har lyst til at sige sandheden. Det er jo sådan, at med hensyn til de besparelser, der er på de tekniske teknikaliteter, som vi får at vide det er, og som jo er rimelig afgørende for, hvordan man får indført åbne standarder, nemlig ved at finde ud af, hvilke filformater der egentlig er åbne standarder, jamen så har vi jo fået gentagne svar på, at det spørgsmål bliver besvaret i den rapport, som kommer til sommer i år, og at der er et møde i august i år, hvor vi skal drøfte det.

Kl. 16.20

Der er det jo, vi kan komme videre i stedet for hele tiden år efter år og måned efter måned at gentage, at vi alle sammen går ind for åbne standarder. Ja, det er da fint, men hvordan kommer vi til at indføre dem i praksis? Det er jo lige præcis det, vi skal til at komme i gang med, når vi har resultatet af rapporten. Så helt ærligt, skulle vi ærlig talt ikke komme til materien i stedet for at rende rundt oppe i de højere luftlag?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det lyder jo meget enkelt. Er det så korrekt forstået, at hvis svaret kommer den 15. august, og det lyder på, at det er teknisk muligt, og vi bare kan indføre det fra den 1. januar 2008, så er Venstre parat til det?

Det, der er underligt i den her sag, er, at man kalder forslaget ubrugeligt, og at man faktisk ikke har brugt de år på ligesom at finde ud af, hvad det egentlig er, man mener i Venstre. Og hvorfor har Venstre så ikke stillet de ændringsforslag, som man har haft rigelig tid til at stille? Man har bare lænet sig tilbage og har sådan set ikke gjort noget i den sag her.

Det, jeg også gerne vil spørge om, er: Er det ikke korrekt, at man godt kan fortsætte de for-