

Venstres ordfører må undskylde mig, men hvis der er noget, der er ynkeligt, så er det da netop at sige, som man har gjort tidligere, og så samtidig stemme for beslutningsforslaget. Hvis Venstre skulle mande sig lidt op, så burde de i det mindste stemme imod. Hvordan i alverden kan Venstres ordfører stå og kalde det for udvandet symbolpolitik og sige, at det er ynkeligt, at det er sørgeligt, og at det er synd, samtidig med at Venstre stemmer for? Det er da ynkeligt.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Ordføreren for Det Radikale Venstre mener, at det, jeg siger, er ynkeligt. Det synes jeg selvfølgelig er synd for ham.

Med hensyn til hvorfor vi ikke stemmer imod, vil jeg sige, at det er lidt svært at stemme imod status quo. Det er lidt svært at stemme imod en ikkebeslutning, som reelt ikke ændrer noget som helst, og det må jeg indrømme at vi har lidt svært ved.

Vi ville gerne være gået endnu længere. Derfor prøvede vi at arbejde for at lave en beretning, som ville indeholde nogle reelle målsætninger, som vi kunne måles på, om, hvor langt vi kunne komme med åbne standarder for hele den offentlige sektor og ikke kun på den statslige side.

Det kunne vi desværre ikke, men jeg skal selvfølgelig ikke afskrive, at vi når derhen, for jeg håber da stadig væk på, at alle it-ordførere tager imod den invitation fra videnskabsministeren til at komme til mødet den 15. august, så vi kan komme i gang med den vigtige diskussion i stedet for at gøre det, vi gør lige i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Vi kommer med glæde til kaffe hos ministeren, det er ikke det, det skal skorte på. Men det er da lidt interessant for Folketinget at få at vide, hvad der er sket hos Venstre mellem første og anden behandling af det her forslag. Hvorfor var man egentlig imod forslaget ved førstebehandlingen? Hvorfor var man kritisk og kunne ikke stemme for, og hvad man ellers sagde under førstebehandlingen? Man har så i øvrigt også har været modstandere før i tiden, når forslaget har været fremlagt. Hvorfor så ikke tage konsekvensen og stemme imod? Jeg synes, det lyder ynkeligt.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg synes ellers lige, at den radikale ordfører sagde, at han var så glad. Jeg synes, at hans glæde forsvinder lidt efterhånden.

Allerførst vil jeg sige, at der intet er ændret i vores synspunkter siden første- og andenbehandlingen, men at det derimod er beslutningsforslaget, der er blevet totalt udvandet. Nu er alt vedrørende økonomi, vedrørende kravet om, at vi skal have åbne standarder, og vedrørende tidsplanen reelt totalt fjernet fra det oprindelige forslag.

Jeg sagde jo også ved førstebehandlingen – jeg tror, jeg sagde det et sted mellem 10 og 20 gange, da jeg blev spurgt om det – at jeg ønsker at indføre åbne standarder. Det gør Venstre helhjertet i hele den offentlige sektor, men vi skal altså have svar på de tekniske spørgsmål. Det får vi den 15. august, når vi forhåbentlig mødes til kaffe med hr. Helge Sander og kommer i gang med at diskutere den rapport, som belyser en lang række af de tekniske ting.

Så igen er det min opfordring, så vi ikke mister humøret alle sammen, som det ser ud til den radikale ordfører er ved at gøre: Lad os glæde os over, at vi nu vedtager, at vi stadig væk har status quo. Det kan vi selvfølgelig så også godt være glade for, hvis vi skal være glade for det.

Formanden:

Denne hr. Helge Sander er videnskabsminister. Så er det hr. Morten Messerschmidt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg ved ikke, om man må bede om at få et årstal knyttet på den dato. Nu har vi ventet på rapporten i 5 år, og når der nu bliver talt om den 15. august, er det så i 2006, eller er det i 2007? Kan vi sådan være helt sikre på, at hr. Helge Sander stadig væk er minister på det tidspunkt? Altså, jeg vil bare gerne have det så klassificeret, så vi ved, hvad det er for en tidsramme, vi arbejder med.

Det her beslutningsforslag er jo en genfremsettelse. Første gang det blev behandlet var for ca. et års tid siden, og da hed det B 64. Da sagde Venstre nej, fordi det var for omfattende. Nu har man så genfremsat det, og Dansk Folkeparti har stillet et ændringsforslag, som vi egentlig havde forstået at Venstre syntes var godt, for netop at tage højde for, at Venstre syntes, at forslaget var for omfattende.