

For det andet er det vel ikke vores hovedopgave hele tiden at hjælpe Enhedslisten med at få sine forslag igennem. Det er vel også sådan, at Enhedslisten skal lave lidt af arbejdet selv.

For det tredje synes jeg, Enhedslisten skulle melde sig ind i forhandlingerne om den langsigtede energistrategi. For i praksis har det vist sig, at selv om vi ikke har fået alle de ting, vi gerne vil have, og selv om vi synes, det går alt for langsomt, har vi faktisk fået mere indflydelse på, at der sker noget, end Enhedslisten har fået.

Vi synes, det er for uambitiøst. Men angående hr. Per Clausens indflydelse på, at der er kommet havmølleparker i Danmark, må jeg desværre sige: Nul. Vi har haft indflydelse på det og har været med til at presse det igennem. Der er en energispørgsmål, som vi har været med til at presse igennem. Hvor er Enhedslistens fingeraftryk på det her? De er ikkeeksisterende.

Det var det hele.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Fru Anne Grete Holmsgaard har ret i, at Enhedslisten ikke har fået nogen mulighed for at deltage i de forhandlinger, der foregår om den langsigtede energipolitik i de kommende år. Og det er klart, at når man ikke har mulighed for det, kan man heller ikke påvirke forhandlingerne.

Men fru Anne Grete Holmsgaard ved eller burde vide, at ministre eller partier, der indkalder Enhedslisten/mig til forhandlinger, kan være sikre på, at vi altid møder op, og der findes selv i den her regerings tid, selv i den her valgperiode, eksempler på, at Enhedslisten har indgået forlig, hvis de vel at mærke indeholder nogle ting, der går i den rigtige retning. Det ville heller ikke være umuligt på energiområdet.

Lad mig så bare i al stilfærdighed sige, at da vi havde førstebehandlingen af det her punkt, var der intet i de indlæg, der kom fra fru Anne Grete Holmsgaards og andres side, der gav mig anledning til at tro, at det her beslutningsforslag ville kunne blive vedtaget med nogle mindre eller større ændringer. For det, der sådan set var den klare besked dengang, var, at nu skulle man afvente de langsigtede energiforhandlinger. Og det er jo ligesom det, der er pointen.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kan høre på hr. Per Clausen, at han har svært ved at huske det ene indlæg fra det andet under førstebehandlingen af det her forslag.

Jeg sagde to ting, som var hovedparten af min tale, og det var, at vi går ind for at bruge nordsepengene, og at vi ikke kan lide den konstruktion, som Enhedslisten har lavet. Det var sådan set det, der var mit indlæg. Så jeg tror nok, hr. Per Clausen skal gå hjem og læse en gang til, hvad der blev sagt under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 72 (V, DF, KF og RV) imod; 38 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **56) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 113:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at udvide beskyttelsestilbuddet for kvinder, der har været ofre for menneskehandel.**

Af Kirsten Brosbøl (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsat 4/4 2006. Første behandling 17/5 2006. Betænkning 31/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det er fremgået af pressen den seneste uges tid, at der er op til flere medlemmer af regeringspartierne, som faktisk støtter det forslag, som oppositionen har fremsat her, om at udvide beskyttelsesperioden til ofre for menneskehandel fra de nuværende 15 dage til 3 måneder.

Det synes vi i oppositionen er rigtig glædeligt. Vi har længe argumenteret for, at den beskyttelsesperiode, vi i Danmark tilbyder handlede kvinder, langtfra er tilstrækkelig til at yde dem den nødvendige hjælp i form af psykologbistand, i form af sundhedsmæssig hjælp, i form af juridisk bistand og ikke mindst i form af