

gen. Jeg synes, Dansk Folkeparti skulle tage at se på den undersøgelse af over 1.000 lærerstuderende, der allerede er lavet, og som faktisk siger, at over halvdelen af dem ville vælge et af de her monsterstore linjefag, der er lagt op til, på 1,8 årsværk. Det betyder, at langt over halvdelen af de nye lærere kommer ud med kun to linjefag, og dermed kommer mange af dem til at undervise i fag, de ikke er uddannet i.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg skal spørge SF's ordfører, om det ikke er rigtigt, at der dels er det problem med, at der er mange, der kun får to linjefag – det ser det i hvert fald ud til – og at der dels jo også er et særligt problem i, at det har man ikke tænkt sig at gøre noget ved, før en følgegruppe har konstateret, at det er et eksisterende problem. Så vil man gøre noget ved det.

Den anden idé, som man har med hensyn til at løse problemet, skulle være, at lærerne kunne cykle fra den ene skole til den anden, så man på den måde kunne have en faglighed, der blev flyttet rundt. Er SF's ordfører ikke enig med mig i, at det vil få meget negative konsekvenser for det faglige og pædagogiske miljø på de enkelte skoler og også gøre det betydelig mindre attraktivt at være skolelærer i fremtiden, så det altså er afgørende, at man får løst problemet med linjefagene her og nu?

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg kan slet ikke se nogen grund til, at man skulle afvente en evaluering, for man har faktisk allerede haft et kæmpeforsøg med lærere med to linjefag. Det var jo baggrunden for, at man, sidste gang man ændrede læreruddannelsen, gik fra to til fire linjefag. Det har så vist sig, at det er lige i overkanten, og derfor synes vi i SF, at man skal ned på tre.

Kl. 14.25

Jeg kan bekræfte over for Enhedslistens ordfører, at det begreb, der hedder cykellærere, der nok kommer ind for så at skulle løse det problem, som det her lovforslag giver, er aldeles uhensigtsmæssigt for skolernes faglighed. Jeg vil også tilføje, at en anden løsning på problemet jo kunne være at lukke en række af de mindre skoler, som ligger rundt omkring i landet, hvor der så ikke lige er mulighed for at cykle til en naboskole. Og det kan jo så i virkeligheden være

det, der er baggrunden for, at man ikke ønsker at løse det problem, der så oplagt er i forslaget.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil slet ikke imødegå alt, hvad hr. Thomas Krog har sagt. Jeg vil blot nævne en enkelt lille ting, et eksempel på, at vi styrker fagligheden, et temmelig godt eksempel. I dag er der masser af lærere, der underviser små børn i at læse, og som aldrig på seminariet har lært, hvordan man gør det. Nu vil sådanne lærere have 1,2 årsværk bag sig, og den undervisning, de vil få på seminariet, vil være særlig rettet imod undervisning af små elever. Det vil sige, at vi får gode håndværkere, gode specialister til at lære vores børn at læse.

Hvis det ikke er en styrkelse af fagligheden, så ved jeg ikke, hvad det er. Formålet er jo netop, at de skal lære, hvordan man underviser, det er jo ikke formålet, at de bare selv skal blive gode til at læse. Og når man i Finland i skolens ældre klasser kan klare sig med lærere, der har to linjefag, og få linjefagsdækket lærerne på den måde, så kan vi jo nok også finde ud af det, når lærerne i gennemsnit har to et halvt linjefag.

I øvrigt har vi jo besluttet at nedsætte en følgegruppe, som skal give os råd om, hvordan vi sikrer, at fagene bliver linjefagsdækket.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg må fortælle ministeren, at SF med sit ændringsforslag ikke er ude på at lukke for, at lærerne i højere grad end i dag kan specialisere sig med hensyn til, om de ønsker at undervise i de mindre klasser eller de større klasser; også det kan vi faktisk se positive elementer i.

Til gengæld synes jeg jo, at Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne og andre forligspartier burde ryste lidt i bukserne, når ministeren står og siger, at når de kan klare sig i Finland med to linjefag, så klarer vi det nok også i Danmark, for det er i direkte modstrid med den målsætning, som er skrevet ind i lovforslaget. Og SF's pointe er jo netop, at den målsætning ikke kan opfyldes med den struktur, som ligger i forslaget. Der er simpelt hen et lovforslag, som ikke kan leve op til sin egen målsætning, og det virker ærligt talt ikke gennemtænkt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.