

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Ministeren er forståeligt nok som alle os andre stærkt optaget af de 20 pct. af eleverne, som ikke kommer videre end folkeskolen. Hvis vi kigger på, hvad man ved på det her område, så ved man, at hvis man skal have fat i de børn, så skal man have fat tidligere end i folkeskolen, for tit er problemet, at forældrene heller ikke har nogen uddannelse, og tit kan der opstå sprogproblemer. Det vil sige, at al forskning peger på, at hvis det er den negative sociale arv, man vil til livs, så skal man i gang, før børnene kommer i folkeskolen.

Derfor kan jeg ikke lade være med at have en fornemmelse af, at det med svage elever er sådan en undskyldning, som både Venstre og Socialdemokraterne har for at gennemføre en mere central styring af folkeskolen. For kan ministeren fortælle mig, hvorfra ministeren ved, at ved at styre skolen mere centralt hjælper man de svage elever?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

At give lærere og ledelse nye redskaber er ikke at styre centralt. Det, vi forlanger, er, at kommunerne, som allerede i dag har ansvaret, nu også får noget at have ansvaret i. Vi forlanger, at kommunerne ikke må være uvidende om, at der er skoler, som har problemer, og at der er fag, som lider, i kommunen. Det er det, som er det nye.

Så vil jeg sige, at det jo ikke bare er de 20 pct., vi er optaget af. Jeg er også, bl.a. på grund af at jeg har haft en tidligere integrationsministerpost, meget optaget af de 50 pct. af de tosprogede, som ikke forstår den utydelige danske skole. Nu gør vi den lidt mere tydelig og lidt mere skriftlig med hensyn til meddelelser mellem hjem og skole i håb om, at det kan hjælpe ikke mindst de tosprogede.

Vi er fuldstændig enige i det med, at der skal sættes tidligere ind. Det er derfor, vi allerede har indført sprogtest af alle 3-årige tosprogede og sprogtest af alle 6-årige og flere dansktimer, især til de små.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Nu hørte vi jo altså tidligere Venstres ordfører sige, at i kølvandet på den lovgivning, vi skal stemme om om lidt, så vil der altså komme nye centralt fastlagte sluttrinmålsætninger, og at man vil gå ind i det fra ministeriets side.

For at matche de her test skal hele skolen faktisk til at indrette sig efter de test. Hvis det ikke er central styring, så ved jeg ikke, hvad det er. Ministeren kan måske afkræfte, at man har tænkt sig at gøre det, for har man ikke det, så er det da interessant at få det at vide. Men indtil jeg hører noget andet, så går jeg ud fra, at man vil gøre det, og så er mit spørgsmål bare igen: Hvor ved ministeren fra, at ved at lave en mere centralt styret folkeskole hjælper man de svageste elever – er der lavet et eneste forskningsprojekt, der viser det?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg lagde mærke til, at hr. Martin Lidegaard allerede i sit første spørgsmål talte om disse test på en måde, som bygger på en misforståelse. Det samme gjaldt jo, da hr. Martin Lidegaard under ordførerdebatten tog ordet og beskrev disse test, som om det drejer sig om en bestemt test. Han hånedede forligspartierne for, at vi troede, at vi skabte udfordringer for alle elever ved at give dem den samme udfoldningstest. Fru Anne Baastrup har talt om det samme.

Det er adaptive tilpassede computerbaserede test. Hvis den første opgave er for svær, så går man videre til en lettere, og er den løst, så går man videre til en sværere. Disse test udarbejdes jo i nøje overensstemmelse med de mål, der er sat, inklusive trinmål. Og det er jo ikke sådan, at testene påvirker trinmålene, det er trinmålene, der er afgørende for, hvordan testene udformes.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg vil godt prøve at være forstående, for jeg kan jo forstå, at ministeren og SF har det samme udgangspunkt, når det handler om de 20 pct., som har nogle læsevanskeligheder, når de går ud af folkeskolen. Så hvis vi nu tror på det udgangspunkt, at testene skulle kunne hjælpe de elever, ville det så ikke være naturligt, at man brugte nogle ressourcer på opfølgning på testene? Altså, i det øjeblik, det viser sig, at der rent faktisk er nogle af de her elever, der har læseproblemer, jamen så skal man sætte ind for at rette op på det.

Er det så ikke det, der mangler her, hvis man i øvrigt tror på tankegangen med, at testene hjælper? Mangler der ikke det, at man fylder ekstra ressourcer på? Der er ikke afsat en eneste lærer til at følge op på testresultaterne, tværtimod skal lærerne jo bruge ekstra ressourcer på at lave