

Dansk Folkeparti har nu holdt en lang tale, hvor de har forklaret, hvad de har fået ud af deres medvirken til det her lovforslag om øget terrorbekæmpelse. De har også forklaret, at nu bliver det muligt at overvåge Hovedbanegården, S-togs-stationerne osv. osv. Jeg vil bare gerne meddele offentligheden, at det allerede er muligt med gældende lovgivning. Der er intet i det lovforslag, vi vedtager her, som øger overvågningsmulighederne, absolut intet. Dette var en forbrugeroplysning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det kan godt være, man har mulighed for det i dag, men man gør det jo ikke i alle situationer. Derfor er det, der står i det lovforslag og i den betænkning, som vi behandler i dag, jo vigtigt, nemlig at politiet nu vil henstille til relevante parter, hvor det kunne være vigtigt at have billeder af, hvad der foregik, at man foretager den overvågning, som man kan ifølge gældende regler, men som man jo altså ikke nødvendigvis foretager. Ydermere siger man også i betænkningen, at det er vigtigt, at det optages i en kvalitet, så det rent faktisk kan bruges bagefter.

Der er jo eksempler, som fru Elisabeth Arnold godt kender, tror jeg, på, at man har haft overvågning, men hvor det udstyr ikke har været tilstrækkeligt godt til, at man har kunnet bruge de optagelser til at finde ud af, hvem det var, der begik en konkret kriminalitetshandling. Det er jo vigtigt, at det udstyr er i orden, og at de optagelser rent faktisk kan bruges af politiet.

Så der er nogle gode ting her, og uanset om Det Radikale Venstre og SF og Enhedslisten kan lide det eller ej, så tror jeg, at der kommer mere overvågning, og det tror jeg giver noget mere tryk. Jeg ved godt, at Det Radikale Venstre og SF er imod det, men det gør jo ikke, at vi ikke skal vedtage det her i Folketinget.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Baggrunden for det her lovforslag er ikke mindst de mange terrorangreb, der har været rundt omkring i verden de sidste par år, sidst terrorangrebet i London, der foranledigede regeringen til at nedsætte en arbejdsgruppe med repræsentanter for de myndigheder, der normalt forestår terrorbekæmpelse og terrorforebyggelse her i landet, til at se på, om det samfundsmæssige værn mod terrorisme var godt nok.

Jeg synes, det er meget vigtigt at få fremhævet fra Folketingets talerstol i dag, at der er en

reel risiko for, at der vil ske et terrorangreb på Danmark, for man kunne være i tvivl om det, når man har fulgt debatten den sidste halve time.

Kl. 11.20

Der er i Danmark personer, der ikke kun sympatiserer med terrorbevægelser, med terrorgrupper, men som også, hvis de havde midlerne til det, gerne ville udføre terrorangrebene. Og derfor er terrortruslen reel og en, man må forholde sig til.

Regeringen gjorde så det, at den vurderede, at det klogeste var at gøre sine forberedelser grundigt, så arbejdsgruppen fik tid til at gennemgå gældende lovgivning, gældende teknologier, men også til at tage til udlandet og se på, hvordan man bekæmpede terrorisme der, og på, hvad terrorangrebene i andre lande havde givet anledning til. Arbejdsgruppen nåede frem til en lang række forslag, som regeringen så har valgt at arbejde videre med på forskellig vis.

Flere ordførere begrundede nærmest her fra talerstolen deres afvisning af forslaget med, at der jo ikke er nogen dokumentation for, at det her er nødvendigt, og derfor vil jeg gerne understrege her i dag: Jo, det er nødvendigt. De mennesker, der har siddet i arbejdsgruppen, har peget på nogle områder, hvor det samfundsmæssige værn simpelt hen ikke er godt nok. Og jeg kan ikke acceptere, at der er nogle, der her fra talerstolen forsøger at give indtryk af, at det nærmest er fuldstændigt ligegyldigt, om det her lovforslag bliver vedtaget eller ej, for det samfundsmæssige værn mod terror er tilstrækkeligt.

Det må jeg sige, det er det ikke. Noget af det, som har givet anledning til en voldsom diskussion, og hvor noget af lovgivningen tilhører mit område, andet tilhører videnskabsministerens område, er de muligheder for kommunikation, som den nye teknologi giver. Jeg vil gerne sige til Folketinget, at hvis der er nogen, der tror, politiets muligheder i dag er lige så gode, som de var for 1, 2 eller 3 år siden, så må jeg sige, at så har man en forkert opfattelse af tingenes tilstand. Den nye teknologi giver politiet kolossale udfordringer, hvis politiet – ikke mindst PET – skal kunne passe det arbejde, det er at forebygge terror. Og det er sådan set, synes jeg, lidt besynderligt, at vi har partier, som i dag giver udtryk for, at selv om teknologien lige nu løber fra politiet, så skal vi ikke gøre noget ved det.

Man kan sige ud fra et princip om fri konkurrence, at det jo er godt, at folk kan telefonere billigt via internettet eller andet. Jeg må sige, at jeg