

politimesteren kan gå ind og stille krav til tv-overvågningens kvalitet. Vi har ikke på noget tidspunkt anfægtet, at politimesteren de steder, hvor han mener at der skal ske en eller anden form for overvågning, kan sige, at det skal ske inden for de gældende regler. Det må han godt, vi har ikke nogen problemer med det.

Grunden til, at vi havde denne voldsomme debat, før lovforslaget blev fremsat, var jo netop, at justitsministeren ville indføre tv-overvågning på gader og stræder, ligesom man har i London. Det var der flere folk, herunder statsministeren og hr. Jens Rohde, der ikke mente skulle gennemføres. Det er skudt til hjørnespark, og derfor er det ikke en del af dette lovforslag.

Det er meget bekymrende, hvis Dansk Folkeparti nu mener, at der åbnes for tv-overvågning, for hvad skal vi så gøre næste gang? Så kan man jo risikere, at Dansk Folkeparti kræver nogle ting, som er gennemført, og så bliver det jo ret vildt til sidst.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jamen jeg ved ikke rigtig, hvor meget fru Anne Bastrup sådan opfatter af, hvad der foregår i salen. Jeg har faktisk fulgt hele debatten her, så jeg ved ikke, hvor hun skulle have den opfattelse fra, at jeg ikke har fulgt den.

Jeg er bare nødt til igen åbenbart at konkludere, at SF ikke rigtig vil noget her. De vil godt sige, at alt, hvad vi andre ligesom går og finder ud af, er noget skidt og noget ragelse, men ud over det så vil de ikke noget. Jeg er da glad for, at fru Anne Bastrup endelig er blevet opmærksom på, at de ting, vi påpeger omkring overvågning, rent faktisk også står i lovforslaget.

Så bare én ting, der ligesom slog mig lidt: Fru Anne Bastrup var jo inde på, at med hensyn til tv-overvågning var der så nu et udvalg, der arbejdede på, at det var noget, der skulle indføres til efteråret. Er det sådan, at man skulle opfatte det på den måde, at fru Anne Bastrup mente, det var en mangel i forslaget, og at det skulle have været noget, vi skulle have indført nu?

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Det var en faktuel oplysning til hr. Kim Christiansen om, hvordan lovforarbejdet har været op til fremsættelsen, og om den diskussion, der var, hvor statsministeren og hr. Jens Rohde gik ud og forklarede, hvordan de oplevede spørgsmålet om tv-overvågning.

Så vil jeg endnu en gang gentage: SF ønsker på alle mulige måder at beskytte samfundet mod terrorister. Vi ønsker at sikre, at det danske samfund er en retsstat, som i betydelig grad er sikret mod terrorister. Dette problem har justitsministeren bare ikke levet op til at løse, idet hun ikke har dokumenteret, hvad der er brug for.

De myndigheder, der i øvrigt lagde op til de 49 forslag, skrev jo i indledningen, at den danske lovgivning i og for sig er god nok. Så det er der, vi har problemet. Kunne vi dog for søren ikke få en dokumentation for, hvad det var, det var nødvendigt at ændre for rent faktisk at forhindre, at der kommer terrorisme til Danmark?

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg giver nu ordet til fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 11.05

Line Barfod (EL):

Der er ingen tvivl om, at vi skal gøre utrolig meget for at forebygge, at vi bliver udsat for terrorangreb. Vi tror, at det bedste, vi kan gøre for at forebygge, at vi bliver udsat for terrorangreb, ikke gøres ved at prøve at se på, hvordan vi kan oplære det bagefter, når angrebet er sket, men ved at se på, hvad det er, der får nogle mennesker til at begå så vanvittige handlinger som at sprænge uskyldige mennesker i luften.

Derfor mener vi, at noget af det bedste, vi kunne gøre for at forebygge, at der kommer terrorhandlinger i Danmark, var hurtigst muligt at trække os ud af Irak. Dernæst var det at være med til at finde en fredelig løsning på konflikterne rundt om i verden, nemlig i Israel, Palæstina, Tjetjenien, Afghanistan og mange andre steder. Det var også at gøre noget ved den stigende ulighed og polarisering, vi oplever både i Danmark og i andre dele af verden. Vi bør prøve at se på, hvad det er, der får nogle mennesker til at blive så radikaliserede, så fundamentalistiske, at de kan finde på at begå terrorhandlinger, og vi bør gøre noget for at forebygge, at det kommer dertil. Det tror vi på er den bedste vej til at forebygge, at terrorhandlinger finder sted.

Vi mener absolut ikke, at vi skal lade terroristerne vinde, ved at vi begynder at indskrænke demokratiet, altså begynder at indskrænke vores frihedsrettigheder. For os er det fuldstændig afgørende, at man i et retssamfund har personlig frihed, at man har ret til at tale med dem, man vil, at man har ret til at tale i telefon, skrive breve, sende mails osv., uden at staten kigger én