

ikke det her lovforslag. Det Radikale Venstre stemmer imod, og forhåbentlig er der også andre kræfter i Folketinget, der vil stemme imod, end blot os. Vi er klar over, at der er et flertal, der støtter loven, men vi mener, det er den gale vej, vi er gået.

**Anne Baastrup (SF):**

Det her lovforslag er faktisk meget, meget vidtgående.

I dansk ret har vi nogle meget, meget vidtgående forsætbegreber og medvirkenbegreber. Når vores jurister er ude og diskutere strafferet i udlandet og beskriver vores medvirkenbegreb og beskriver vores forsætbegreb, så tager de sig til hovedet. De folk i udlandet, der er ansat inden for politiet og anklagemyndigheden, ønsker i deres næste liv at være ansat som rigsadvokat i Danmark, hvorimod de, der er forsvarsadvokater, aldrig nogen sinde ville drømme om at få en bestalling i Danmark. For vi har jo et forsætbegreb, der rent faktisk betyder, at hvis man tænder en tændstik, kaster den over skulderen et sted, hvor der er lidt træ, og siger, at der må ske, hvad der vil, så kan man blive dømt for brandstiftelse.

Om lidt får vi nogle straffebestemmelser om de allerallervorligste forbrydelser i Danmark, bestemmelser, som har en meget upræcis beskrivelse af, hvad forbrydelsens indhold er, kombineret med at vi har et meget, meget vidtgående forsætbegreb, kombineret med at vi straffer medvirken i en grad, som ingen andre lande kunne drømme om. Ikke desto mindre har der ikke været vilje til at stramme forsætbegrebet i de her bestemmelser. Det er meget, meget vidtgående, det, der sker.

Det, jeg kunne forestille mig, var, at man under alle omstændigheder sagde: O.k., det er vidtgående bestemmelser, vi får i straffelovgivningen, men vi vil under alle omstændigheder sikre, at kontrollen med politiet og anklagemyndigheden i deres fortolkning af de her bestemmelser i spørgsmålet om, hvornår man skal rejse en sag og hvordan, altså på hvilken baggrund, så bliver tydelig, men nej.

Da vi havde førstebehandlingen, lovede Socialdemokratiet, at de under alle omstændigheder ville gå ind og sikre en udvidet kontrol som forudsætning for, at de ville stemme for. Det eneste figenblad, Socialdemokratiet har fået, er en lillebitte ændring vedrørende aflytning af personer. Det er ikke meget.

Samlet set giver vi med dette lovforslag politiet mange nye beføjelser til at efterforske og rejse sager med baggrund i nogle straffebestemmelser, som er ganske utydelige, og med henvisning til konventioner, som er helt upræcist beskrevet. Dette er ikke god lovgivning, og det, vi så bare må håbe, er, at politiet virkelig gør sig umage og kontrollerer sig selv – *at politiet virkelig gør sig umage og kontrollerer sig selv* – for det er det eneste, vi kan hænge vores hat på.

Samtidig åbner man for, at den danske teleindustri og de danske rejseselskaber nu skal nyudvikle forskellige typer af registreringsystemer. Det koster mange, mange penge. Erhvervslivet har bedt om, om de dog for søren ikke kan vente, til der kommer nogle generelle regler enten i EU eller på verdensplan, men nej, Danmark skal være foregangsland her, og det koster knapper. Når man hører, hvad teleindustrien har sagt, og når man hører på, hvad rejseselskaberne har sagt, må jeg sige, at det bliver dyrt. Dertil kommer selvfølgelig den konstante overvågning, vi alle vil blive udsat for.

Kl. 10.55

Jeg synes ikke, det her er godt, og jeg synes virkelig, at folk skulle genoverveje, om det er den rigtige vej frem, om det er den rigtige måde at finde balancen mellem retsstat og sikkerhed på. Vi ser det ikke sådan.

Sagen er jo den, at der ikke bliver fundet en eneste terrorist på baggrund af det her. Myndighederne har jo, før lovgivningen kom, sagt, at den danske lovgivning var god nok. Vi har ikke på noget tidspunkt fået nogen form for dokumentation for, at det er nødvendigt at ændre den her lovgivning; *intet* har vi hørt. Det er ikke godt.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil godt spørge fru Anne Baastrup: Hvordan mener SF vi skal bekæmpe terrorisme?

Hvis man ser på, hvad der foregik i London i sommeren 2005, så var det jo et fantastisk godt redskab, de havde i den overvågning, der var. Man kunne spole tilbage og se, at nå ja, det var jo de her personer, der havde det her netværk, og som var nede i undergrunden at stille de bomber, der er tale om, som medførte den her død og ødelæggelse.

Hvad er alternativet, vil jeg spørge fru Anne Baastrup. Skulle vi ikke netop gøre det samme i Danmark? Det gør vi jo ikke engang med det, der er på dagsordenen nu. Det håber vi i Dansk