

Den anden mulighed er simpelt hen, at argumenterne ikke holder, ikke er resistente, ikke er konsistente i det projekt, som man fra regeringspartierne har begivet sig ud i, og det synes jeg er skuffende. Jeg synes, det er skuffende, at der ikke er en eneste fra regeringspartierne – ordførerne eller andre – der har mod eller mandshjerte til at stille sig op og forklare, hvorfor man har gjort, som man har gjort.

Jeg kan konstatere til min glæde i dag, at indenrigsministeren trods alt er til stede under tredjebehandlingen af lovforslaget. Det var indenrigsministeren ikke i tirsdags. Så jeg må konstatere, at man åbenbart ikke har argumenterne i orden for det, man har gjort. Og jeg vil vende tilbage til en gammel polsk satirikers ord: Den, der ingen rygrad har, må holde sig i skindet. Det tror jeg er det, der er sket i dag for regeringspartiernes ordfører, men der er heldigvis mange andre, der i løbet af ugen har vist rygrad, og de var parate til at tage herover og sige, at det, man er i gang med nu, er et fuldstændig håbløst projekt.

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning eller som ordfører. Er det en kort bemærkning? Ja.

Ordføreren for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Til hr. Torben Hansen kan jeg kort svare, at vi var igennem hele argumentationen, og at det tog flere timer forleden dag ved andenbehandlingen – *flere timer*.

Det, det i al sin korthed handler om, er, at vi har fået nogle markante hørings svar, der siger, at vi skal fjerne kommunebrud i Danmark. Det gælder altså også for den kreds, som interesserer hr. Torben Hansen, nemlig Randers-Favrskovområdet, hvor vi også fjerner kommunebruddet. Det gør vi på baggrund af, at det giver noget rod i det politiske og organisatoriske arbejde i de enkelte kredse, at man skal have kommunebrud og krydse kommune grænserne. Det er den enkle forklaring på det.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Man kan jo være så heldig at kunne provokere en ordfører så meget, at vedkommende trods alt – *trods alt* – kan mande sig op til en kort be-

mærkning. Jeg synes, det havde været sjovere og bedre, hvis det var sådan, at Venstres ordfører havde taget ordet som ordfører.

Det korte af det lange er, at hvis man ser tilbage på argumentationen i tirsdags og på, hvad der er sket siden i tirsdags, så vender argumentationen også den anden vej, vil jeg sige til hr. Flemming Damgaard Larsen. Man har jo netop haft brede tværpolitiske deputationer, der har sagt efter i tirsdags, at det, man vedtog i tirsdags, var håbløst for store dele af det østjyske område.

Man kan forfølge et princip til uendelighed, men man skal måske også en gang imellem erkende, at man lige drejede princippet en tand for meget, ligesom når man skruer skruer i, hvad nogle af medlemmerne forhåbentlig kommer til i sommerferien hjemme i carporten. Man kan lige komme til at dreje den en tand for meget, så den knækker, og det skete her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 74 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 1 (Torben Hansen (S)); 39 (S, SF, EL og Michael Aastrup Jensen (V)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Dommeres bibeskæftigelse).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 23/2 2006. Betænkning 18/5 2006. Anden behandling 30/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.