

kommer til at bero på en tilfældighed som sammenstødet imellem clearingsaftaler, hvem der ikke lige nåede frem, eller hvem der blev blokeret på toilettet.

Det er den ene begrundelse for, at jeg på vegne af De Konservative medlemmer af Sundhedsudvalget har stillet ændringsforslaget.

Den anden begrundelse er selvfølgelig, at vi gerne vil kæmpe så kraftigt inden for de demokratiske regler som muligt for at sikre, at de endnu ufødte børn ikke på forhånd af lovgivningsmagten bliver afskåret fra at have en far under opvæksten. Det er et synspunkt, som er dækkende for alle i Den Konservative Folketingsgruppe. Vi vil ikke være med til at lade det offentlige bane vejen for en systematisk afskæring af endnu ufødte børns mulighed for at få en far.

Så det er et synspunkt, det er en holdning, som beror på et livssyn, hvorefter det ikke er en ret at blive forældre. Der har været megen diskussion om ligestilling og diskrimination. Jeg må sige, at diskussionen i alt for stor grad har været ført på de voksnes præmisser. Ligestillingshensynet kan lægges til grund ud fra to perspektiver, nemlig de voksnes og børnenes. De voksne har et forståeligt ønske om at blive forældre. Det kan føre til, at man har ét standpunkt i denne sag. Men børnene kan jo også have et ønske om ligestilling, et ønske om i udgangspunktet ikke at være frataget muligheden for at have en far. Det ligestillingsperspektiv set fra de endnu ufødte børns side giver et andet resultat. Altså kan man sige, at vi står i et ægte dilemma. I dette dilemma vælger Den Konservative Folketingsgruppe at lægge vores aktier i det endnu ufødte barns vægtskål.

Derfor kan jeg kun på det kraftigste anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag.

Skulle det vise sig, at dette forslag ikke får flertal, så er der et andet ændringsforslag stillet af hr. Jørgen Winther m.fl., og her stiller den konservative folketingsgruppe sig delt. Der vil være forskellige holdninger, og det må vi afvente og se det endelige resultat af, når og hvis vi kommer så vidt. Vi har primært arbejdet for at få gennemført vores eget forslag.

Kl. 9.35

For mig personligt kan det ikke være et spørgsmål om, hvem der skal betale, altså om det er i offentligt eller privat regi. Det kan ikke være det afgørende, men andre synspunkter kan lægges til grund. Hovedsagen er, at vi anbefaler vores eget ændringsforslag til vedtagelse, og

derefter vil vi selvfølgelig forholde os til, hvordan flertallet falder ud.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 69 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 og 7-12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 83 stemte for, 87 imod.

(Klapsalve fra medlemmerne).

Formanden:

Jeg gør lige opmærksom på, at ifølge forretningsordenens § 30, så er bifald samt mishagstyrringer ikke forenelige med god orden.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 86 stemmer (S, RV, SF, EL, Jens Rohde (V), Gitte Lillelund Bech (V), Flemming Damgaard Larsen (V), Irene Simonsen (V), Tina Nedergaard (V), Hans Andersen (V), Inge-Lene Ebdrup (V), Michael Aastrup Jensen (V) og Ellen Trane Nørby (V)) mod 61 (V, DF og KF); 21 (Svend Erik Hovmand (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Jacob Jensen (V), Torsten Schack Pedersen (V), Eva Kjer Hansen (V), Thor Pedersen (V), Anders Fogh Rasmussen (V), Bertel Haarder (V), Claus Hjort Frederiksen (V), Lars Løkke Rasmussen (V), Hans Christian Schmidt (V), Rikke Hvilshøj (V), Kristian Jensen (V), Flemming Hansen (KF), Per Stig Møller (KF), Bendt Bendtsen (KF), Brian Mikkelsen