

er hele grundlaget for, at Velfærdskommissionen og regeringen har lagt op til, at der ikke skulle være råd til velfærd i fremtiden; det er jo ud fra præcis den samme filosofi. Man forudsætter, at det private forbrug er steget med 120 pct. i faste priser i 2040, og det er det, der skulle være årsagen til, at det var nødvendigt at indskrænke velfærdsforanstaltninger som efterløn, SU, dagpenge osv.

(Kort bemærkning).

Helle Thorning-Schmidt (S):

Jeg siger tak til hr. Arbo-Bæhr. Det giver mig lejlighed til at berøre en af de bekymringer, som statsministeren havde for vores forståelse af den økonomiske politik.

Kl. 22.05

Det er da rigtigt, at vi ikke agter at beskatte danskerne hårdere, end de bliver i dag, men vi vil samtidig gerne sige, at vi godt kan bruge mere på den fælles offentlige service. Når vi kan det, er det, fordi vi via velfærdsreformer kommer ud af det uønskede dilemma, som vi ikke ønsker at stå i om 10 år og 20 år – et uønsket dilemma, som handler om, at vi enten kan sætte skatten op, eller at vi kan sætte velfærden ned.

Det er Socialdemokraternes opfattelse, at hvis vi her og nu går ind i den debat om at justere på vores velfærdssamfund, kommer vi ud af det uønskede dilemma, og så får vi faktisk råd til bedre velfærd fremover. Derfor handler vores ønske om at indgå i velfærdsforhandlinger udelukkende om, at vi får bedre velfærd fremover.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu har jeg altså meget, meget svært ved at forstå, at dårligere efterløn er udtryk for bedre velfærd, men lad det nu ligge.

Jeg skal i hvert fald så bare have fru Helle Thorning-Schmidt til at erkende, at hvis målsætningen – som jeg har forstået også Socialdemokraterne deler med Enhedslisten – om, at det offentlige forbrug som minimum stiger til samme niveau som det private forbrug, skal holdes, findes der ingen argumenter for, at man i dag skulle skære ned på noget som helst. Tværtimod ville der være mulighed for at forbedre den velfærd, så vi fik en bedre velfærd, så vi fik bedre ordninger inklusive bevarelse af efterlønnen i fremtiden.

Er det ikke rigtig, hvis vi følger den plan, som vi øjensynlig er enige om?

(Kort bemærkning).

Helle Thorning-Schmidt (S):

Jeg vil gerne slå meget klart fast, at Socialdemokraterne ikke ønsker en dårligere efterløn. Socialdemokraterne vil gerne bede danskerne om at trække sig lidt senere tilbage, og vi har gjort det meget tydeligt, at vi gerne vil sikre 5 års ret til efterløn, særlig for de mennesker, som kommer tidligt på arbejdsmarkedet, og som har lagt en stor indsats på arbejdsmarkedet. Så vi mener, at det, der er det særlige her, er, at vi gerne vil øge arbejdsudbuddet og på den måde sikre, at vi har råd til den velfærd, som hr. Arbo-Bæhr og jeg er enige om at vi skal have.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det er ikke så lang tid siden, at fru Helle Thorning-Schmidt beskyldte statsministeren for at bryde skattestoppet, ved at nogle kommuner kunne få lov til at hæve skatten, mens andre kunne få lov til at sænke den.

Det får mig jo til at spørge fru Helle Thorning-Schmidt, om det er Socialdemokraternes udgave af skattestoppet, at kommuneskatten låses fast i hver enkelt kommune, som den er nu; for det må det jo være, hvis det er sådan, at det i fru Helle Thorning-Schmidts udgave er at bryde skattestoppet, at nogle kommuner kan hæve skatten, mens andre sænker den.

(Kort bemærkning).

Helle Thorning-Schmidt (S):

Jeg har beskyldt statsministeren for meget, men jeg tror ikke, jeg har beskyldt ham for at bryde skattestoppet. Og jeg ved godt, at Venstre og hr. Jens Rohde er meget optaget af at få svar på dette spørgsmål om kommunernes skat.

Jeg vil bare sige, at det er meget enkelt. Vi lægger den tolkning til grund, som regeringen har gjort i deres skattestop. Det vil sige, at det kan gå op, og det kan gå ned, men man skal holde sig inden for samme ramme ude i kommunerne.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nu har jeg det ikke med herved, men fru Helle Thorning-Schmidt brugte faktisk den meget fiffige formulering: Jeg synes, at statsministeren bryder skattestoppet, ved at nogle kommuner kan hæve skatten, og andre kan sænke den. Men lad det så være.