

Så er det dog mageløst at høre hr. John Dyrby nu kritisere, at der spares på administrationen på ældreområdet. Vi bliver normalt kritiseret for, at pengene bliver brugt på administration og bureaukrati, og nu er det galt, at der bliver sparet på administrationen. Det er i øvrigt knap nok rigtigt. Lidt er der, ja, men det er sandelig ikke ret meget. Der er bevilget flere stillinger til omsorg og pleje, og det må da være det afgørende for de ældre, at der er kommet flere stillinger til omsorg og pleje.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Nu er jeg sådan halvvejs forundret. Hvis jeg skal være positiv, må jeg sige, at statsministeren misforstod det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at ja, der er kommet flere ansatte til omsorg i ældresektoren, det er der. Men de er jo primært ansat til administrative opgaver, kontoropgaver. Mens sådan noget som sygepleje, sådan noget som rengøringshjælp bliver skåret ned, og det er jo det, der i virkeligheden er underligt. Så statsministeren har ret i sine tal. Men hvis man går ned og kigger på tallene, er der nogle af de basale funktioner, der er skåret ned. Og hvis man går rigtig ned og kigger på tallene fra 2002 til 2005, viser det sig, at der ikke – som statsministeren bryster sig så meget af – er kommet flere stillinger inden for ældreomsorgen.

Det er den periode, hvor statsministeren har siddet i spidsen, det er den periode, hvor statsministeren har kunnet bestemme budgetterne, og der er ikke kommet flere stillinger i ældreomsorgen. Det fremgår klart af tallene fra Danmarks Statistik.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

For dem, der lytter og ikke har tallene, er det selvfølgelig svært at følge sådan noget. Jeg kan blot sige til hr. John Dyrby og alle andre, at de tal, som jeg står med her, og som jeg meget gerne udleverer, er officielle tal, hvor kilderne er Danmarks Statistik og Socialministeriet. Vi udleverer dem hjertens gerne.

De tal viser, at der i dag er omkring 5.000 flere ansat til omsorg og pleje, end der var, da regeringens trådte til. Og når man kigger ned over de forskellige andre kategorier, der er, er der tale om enten andre stigninger eller praktisk taget uændrede tal. Så der er tale om en klar stigning, og jeg udleverer gerne tallene. Hr. John Dyrby har intetsteds holdpunkt for sine påstande.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstod på det, statsministeren sagde, at han var enig i, at der var brug for flere ressourcer til ældreområdet; uanset at alt jo næsten går fantastisk godt, er der brug for flere ressourcer. Jeg forstod også, at statsministeren var enig med beskæftigelsesministeren i, at man skal sørge for, at væksten på det offentlige område er betydelig lavere end på det private område.

Så er det bare, jeg vil stille det ene, enkle spørgsmål til statsministeren: Hvad er det for nogle områder inden for det offentlige, der nu skal finansiere de her forbedringer inden for ældreområdet?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Vi er jo i den heldige situation, at der faktisk er penge til en vækst, om end en beskeden vækst, så dog en vækst. Så det at tilføre flere penge til et sted behøver ikke at betyde, at man flytter penge væk et andet sted fra. Der er faktisk plads til en nettovækst inden for en ramme, der er fastsat som mål, på 0,5 pct. om året. Det svarer rundt regnet til et par milliarder om året i vækst.

Noget andet er så, at det jo kan være, at der inden for det offentlige område er felter, hvor behovet er faldende, og andre steder, hvor behovet er stigende, og så flytter man selvfølgelig penge rundt. Men det har da ikke noget med nedskæringer at gøre. Det er jo bare, at man flytter pengene hen, hvor behovet er, og væk derfra, hvor behovet ikke er.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Så synes jeg da, at Dansk Folkeparti skulle lytte til, hvad ministeren siger nu; for det her viser i hvert fald, at hvis man stemmer for Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, stemmer man ikke for, at der kommer flere penge til kommunerne, så stemmer man ikke for, at der bliver flere penge til velfærd, så stemmer man bare for, at der skal flyttes penge fra unge til ældre.

Det er jo så det, man stemmer for ved Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse. Så stemmer man ikke for, at der kommer flere penge til kommunerne. Så stemmer man ikke for, at der bliver flere penge til velfærd, så stemmer man bare for, at der skal flyttes penge fra unge til ældre. Det er jo pointen i den vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat, at der ikke er en krone mere til det offentlige, ikke en krone mere til velfærd, så