

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg mener bestemt, hr. Thulesen Dahl af mange grunde skal sove trygt om natten, men jeg svarede faktisk på det før. Jeg er ked af, hvis hr. Thulesen Dahl var fraværende, for hr. Rune Lund fra Enhedslisten stillede præcis det samme spørgsmål.

Jeg gjorde rede for det principielle syn, at når vi har haft en langt mere dybdegående EU-debat i Danmark end i en række andre lande, er det, fordi vi har bundet traktatændringer op på folkeafstemninger. Det tror jeg har været rigtig klogt af hensyn til den diskussion, vi har. Politikerne har været tvunget ud i at få en større viden, og den har de så diskuteret med befolkningen. Det tror jeg har været rigtig gode processer, og de processer synes jeg bestemt vi skal fortsætte med, såfremt der er kontroversielle ændringer eller store institutionelle ændringer i et kommende forslag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak for svaret. Det er fuldstændig rigtigt, jeg tror, det var på det tidspunkt, hvor jeg var ude at lave direkte tv, med Socialdemokratiets formand endda, om bedre vilkår for vores ældre, at det her spørgsmål må være blevet stillet.

Men det, jeg så har lyst til lige at følge op på, og det kan jo så også have været diskuteret, er, om vi i virkeligheden kan regne med det her, for sagen er jo, at hvis man nu vil lave om på stemmereglerne i Ministerrådet, gå fra enstemmighed til flertalsafgørelser, så er der jo nogle, der vil rende rundt med den påstand, at det ikke er suverænitsafgivelse i sådan formel forstand, men i sådan reel forstand vil det jo være suverænitsafgivelse. Hvis man har vetoret mod ændringer eller beslutninger og man så den næste dag ikke har det, men kan stemmes ned, så er det jo rent faktisk en suverænitsafgivelse, selv om de ikke i formel forstand i det danske Justitsministerium eksempelvis finder frem til, at det måtte være det.

Vil vi da også i sådan nogle situationer som den her kunne stå side om side med SF i kravet om, at der også skal være folkeafstemning om den type ændringer?

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Thulesen Dahl spørger, om man kan regne med det, og jeg vil sige, at jeg synes, at mit svar er langt mere sikkert end Dansk Folkepartis svar vedrørende efterlønnen. Vi vil jo ikke gå ud og sige noget på nuværende tidspunkt og så gå ud og lave det fuldstændig om kort tid efter et valg. Jeg har ikke bundet mit svar op på § 20 i grundloven og på, om der er tale om suverænitsafgivelse i grundlovens forstand, men jeg har sagt, at jeg synes, det afgøres af graden af kontroversielt indhold, der er i de forslag, der lægges frem, og graden af institutionelle ændringer. Ud fra en vurdering af det vil vi tage stilling til det.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren. Jeg skal meddele, at vi nu holder spisepause, og det gør vi frem til kl. 19.00, og så genoptages forhandlingerne her i salen.

Mødet udsat kl. 17.51

Mødet genoptaget kl. 19.00

Forhandlingen genoptoges

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Vi går videre til næste ordfører i afslutningsdebatten, det er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Der er flere grunde til at glæde sig i denne tid. Antallet af krige og konflikter og terrorhandlinger i verden er faldende, vi har lige fået nyheden om, at stigningen i antallet af aidsramte på verdensplan er stoppet, og i Frankrig lykkedes det unge og arbejdere at få taget regeringens velfærdsforringelser af bordet.

Herhjemme ser vi i øjeblikket en helt ny mobilisering og et samarbejde på tværs af generationer, på tværs af bevægelser mod regeringens velfærdsforringelser og ensretning, og vi ser samtidig, at milliarderne fosser ind i den danske statskasse. Så alle forudsætninger er til stede for at skabe bedre forhold, både globalt og i Danmark.

Desværre har vi en regering, der gør det modsatte; en regering, der har ført Danmark ud