

for en kraftig, ekstra indsats på kræftområdet her i 2006.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Christine Antorini (S):**

Jeg har lyttet meget nøje til både ordførerens tale og debatten, der har været her, fordi det jo handlede meget om, hvorvidt man vil påtage sig ansvar for, at der sker noget på vigtige velfærdsområder. Og jeg kan forstå, at det ligger Dansk Folkeparti meget på sinde at påtage sig et ansvar.

Derfor vil jeg godt gennemgå de eksempler fra ældreområdet, som ordføreren er kommet med indtil nu, for det startede faktisk med en meget præcis redegørelse for, at Dansk Folkeparti har stået bag, at der blev afsat 500 mio. kr. til et løft af kvaliteten i ældreplejen, hvor Dansk Folkeparti så rigtigt konstaterer, at hov, det gik vist ikke helt sådan, fordi alt for mange af de penge blev brugt til bureaukrati, til at lave administrative løsninger til Venstres frit valg-model. Ergo havde Dansk Folkeparti ikke tillid til, at kommunerne kunne løfte opgaven.

Dernæst sagde Dansk Folkeparti, at man godt vil have afsat nogle penge til at løfte ældreplejen en gang til, men det skal være igennem en pulje, hvor man beslutter, at pengene skal gå direkte ud til den enkelte ældre og ikke blive brugt til bureaukrati, hvorefter Dansk Folkeparti nu også selv har konstateret, at hov, det gik ikke sådan, for der er faktisk ikke kommet en krone direkte ud til ældreplejen endnu fra den pulje på de 400 mio. kr., som kommunerne ellers blev lovet; så Dansk Folkeparti har heller ikke tillid til regeringen på det her område.

Nu foreslår Dansk Folkeparti så, at vi skal stemme for et forslag, hvor ældreplejen skal rykkes over til staten. Hvorfor skulle det gøre nogen som helst forskel, når Dansk Folkeparti hverken har taget ansvar for, hvad der sker i kommunerne, eller for regeringens politik?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Altså, jeg skal lige rette en misforståelse. Det er jo fair nok, for forslaget er ikke runddelt endnu. Men af det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat – nu har fru Christine Antorini jo hørt godt efter – fremgår det ikke, at staten overtager noget; det er noget, vi diskuterer nu. Jeg havde i mit ordførerindlæg nogle tanker, jeg synes man kan gøre sig på baggrund af de eksempler, vi har set rundt om i ældreplejen.

Desuden vil jeg lige nævne angående en af puljerne – altså de her mellem 400 og 500 mio. kr., det er jo 500 mio. kr. minus det, der bliver brugt til plejehjemsgaranti – at det faktisk er en forudsætning, at den måde, kommunerne anvender de penge på, giver mere tid til pleje af den enkelte ældre. Det er også derfor, at det er fuldstændig logisk, at man ude i kommunerne så tager det til sig og accepterer, at det er grundlaget for den her pulje.

Men hvordan kommunerne så bruger pengene for at nå det mål, er op til kommunerne, det vil sige, om man vil lade dem gå direkte ubeskåret igennem, eller om man vil gøre det ved at rettelægge arbejdet på en måde, så der bliver mere tid til den enkelte ældre. Hvis man gør det på den sidste måde, er det jo en måde at skaffe mere tid til ældreplejen på, som er varig, og som også kommer næste år og næste år og næste år igen osv., og derfor kan der jo selvfølgelig være fornuft i det.

Men det er jo indtil nu indrettet sådan, at det er kommunalbestyrelserne, der så må finde den bedste måde. Nu er det bare sikret, at pengene skal bruges inden for ældreområdet.

(Kort bemærkning).

**Christine Antorini (S):**

Det, som jeg spurgte efter, var, hvornår Dansk Folkeparti ville være med til at tage et medansvar for rent faktisk at have stor indflydelse på regeringens politik, og det var derfor, jeg noterede mig, at jeg ikke hørte, at ordføreren benægtede udlægningen af, at det ikke var gået godt nok med den første pulje, den var gået til for meget bureaukrati, og at det heller ikke er gået så godt med den næste pulje, for den er faktisk ikke blevet udbetalt til de ældre. Derfor har Dansk Folkeparti foreslået to ting: Først at der gives flere penge til området, det kommer i vedtagelsen, dernæst en idé om, at det nok går meget bedre, hvis staten overtager ansvaret for en del af ældreområdet.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Kristian Thulesen Dahl en gang til: Hvorfor skal vi dog tro på, at det skulle hjælpe noget, når alt det, som Dansk Folkeparti har sagt Dansk Folkeparti vil gøre for de ældre, ikke har virket efter hensigten?

Der, hvor Dansk Folkeparti har indflydelse og har haft indflydelse i samtlige de knap 5 år, den her regering har været der, er på økonomien. Det har ikke løftet ældreområdet. Så hvorfor