

ret nævnt som et konkret eksempel, altså 1,3 mia. kr. i år, der bliver udbetalt. Det tror jeg faktisk betyder meget for de ældre, der ikke har ret mange penge at gøre godt med. Så har vi nævnt to puljer a to gange, altså årligt 1 mia. kr. ekstra, der så bliver tilført kommunerne til forskellige områder inden for ældreområdet, og hvor kritikken af den første pulje på 500 mio. kr., altså halvdelen af den milliard kroner, har været, at de penge ikke i tilstrækkeligt omfang er gået til de ældre. Det er jo derfor, at vi lægger op til, at vi så må styre det endnu hårdere, så vi kan være sikre på, pengene kommer ud til de ældre.

Hvad angår skattestoppet, og i hvilket omfang det har betydet det ene eller det andet, har vi jo sagt fra vores side, at skattestoppet består sådan fra år til år, afhængigt af, om vi får lavet en finanslovaftale, vi synes er holdbar med hensyn til at give nogle penge til dem, der har mindst i det her samfund. Men der er vi jo selvfølgelig sådan kommet lidt under pres, efter at Socialdemokratiet nu har valgt at støtte skattestoppet. Jeg går ud fra, at det også ælder Det Radikale Venstre; det er jo klart, at der er en ny situation, når Socialdemokratiet vælger at støtte skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg kan garantere for, at Det Radikale Venstre ikke støtter regeringen og Dansk Folkepartis skattestop. Men det var jo en rigtig politiker-sang, vi fik her. Det var i hvert fald ikke folkets røst, der stod oppe på talerstolen. Det lød nærmest som en minister, der skulle bortforklare sin politik, men det er måske også sandheden, at hr. Kristian Thulesen Dahl jo i virkeligheden er skyggeminister i den her regering, og måske er det i virkeligheden fru Pia Kjærsgaard, der er landets egentlige vicestatsminister.

Sandheden er jo, at Dansk Folkeparti har ansvaret for den økonomiske politik, der systematisk har forringet vilkårene for de ældre i det her land. Det ansvar kan man ikke frasige sig. Der går en lige linje ude fra plejecentrene, ude fra de pressede børnehaver ind til Dansk Folkepartis gruppeværelse her på Christiansborg. Det ansvar bliver Dansk Folkeparti nødt til at påtage sig.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis vi lægger det til grund, som hr. Martin Lidegaard netop har sagt, at ældreområdet gen-

nem de sidste 5 år er blevet systematisk forringet, må vi også ret hurtigt kunne blive enige om, at staten selvfølgelig har et ansvar, men så har kommunerne så sandelig også et ansvar. Så må vi netop kunne være enige om, at vi skal have en skrapere styring, så vi sikrer, der tilgår ældreområdet flere ressourcer.

Vi har en anden indgangsvinkel. Jeg har brugt en del af min tid her på at fortælle, at der i de sidste 5 år, når vi har lavet aftaler, er blevet tilført ældreområdet flere penge på forskellig vis. Så har jeg derefter sagt – også i form af det forslag til vedtagelse, jeg har fremsat – at der over de kommende år er behov for en større satsning, fordi der er for mange områder, hvor tingene ikke er i orden.

Sådan tror jeg egentlig billedet reelt er, der er blevet gjort noget. Det har gjort nogle gode ting nogle steder, det har ikke sat sig spor andre steder, og der er nogle steder, hvor det halter ubehjælpeligt bagefter. Det er der, vi står nu. Det er status.

Når vi så skuer fremad og ser, hvad det så er for nogle udfordringer, vi har, har vi den udfordring, at der bliver flere ældre, at vi skal levere en bedre pleje, også i nogle af de kommuner, hvor det ikke sker i dag, og derfor kan vi se, at der over de kommende år er behov for flere penge. Der er behov for, at vi sætter mere fokus på de ansatte, på deres uddannelse, på, at vi højner omtalen af det at være i ældreplejen, så vi er sikre på, at vi kan tiltrække den kvalificerede arbejdskraft osv. osv.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl kan åbenbart ikke lide at være helt ærlig. Der er jo ingen tvivl om, at hvis Dansk Folkeparti havde holdt fast i sit valgløfte om, at man ikke ville acceptere forringelser af efterlønnen, ville regeringen ikke gennemføre det stik imod sit parlamentariske grundlag.

Så når man fra Dansk Folkepartis side har valgt at gå ind og sige, at man vil forringe efterlønnen, er det vel magtens pris, som de, der skulle på efterløn, kommer til at betale, ligesom vi tidligere har oplevet med det valgløfte, Dansk Folkeparti afgav før kommunevalget i 2001, om, at man ikke ville skære på ældreområdet, om der så ikke var en krone i kommunekassen. Det løb man jo også fra og var med til at skære ned i masser af kommuner, og man fortsætter med at