

rundet de 65. Så er man ikke længere som alle mulige andre mennesker i det her land. Alt imens kan vi så se de her historier med dårlige forhold på plejehjem osv.

Hvis man virkelig har social bevidsthed, ville det så ikke give god mening at kigge lidt på den fordeling og sige, at det vigtige er, at vi hjælper dem, der virkelig har brug for det? Det vigtige er da ikke, at vi holder hånden over mennesker, der har store millionformuer, og giver dem særlige rabatter og privilegier.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu har vi de seneste år haft en meget skæv udvikling på boligmarkedet, der selvfølgelig har givet nogle friværdier i nogle områder, men ikke i andre. Udgangspunktet er jo bl.a., at man kan have en formue i form af, at man principielt har nogle penge i et hus. Men hvad angår den pensionist, der nøjsommeligt har betalt gælden af på sit hus for at kunne sidde i det, når han nu bliver pensionist, og derfor kan beregne, at der er en eller anden formue dér, skal vi altså lige tænke os om to gange, før vi kommer og siger, at så mister han ydelser.

Man skal i hvert fald ikke gøre det alene i lyset af, at vi nu har haft en 3-4 år, hvor der har været ekstraordinært store stigninger i boligpriserne, specielt i visse dele af landet, for man skal også huske på, at der er andre dele af landet, hvor der direkte har været prisfald.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hr. Thulesen Dahl indledte sin ordførertale med at fortælle, hvordan han havde krøllet et papir sammen, og hvordan børnene blev fuldstændig stille. Inden hr. Thulesen Dahl var færdig med historien, troede jeg egentlig, det var papiret med alle løfterne fra Dansk Folkeparti før valget, og så forstår jeg godt, at børnene blev fuldstændig stille og slået af forundring over, at man virkelig kan det.

Kan man som parti gå ud og give håndfaste løfter for derefter at krølle papiret sammen? Jeg undres i virkeligheden over, at det kun er børn, der bliver helt stille, når man bliver udsat for det. Jeg undres over, at hele Danmark ikke bliver fuldstændig slået af forundring.

Jeg tænker såmænd bare på to ting. Der var et håndfast løfte fra Dansk Folkeparti om efterlønnen. Hvis man stemte på Dansk Folkeparti, var

det en garanti for, at der ikke blev rørt ved efterlønnen. Jeg forstår godt, at børnene blev slået af forundring, da man oplevede, at det løfte ikke holdt, at papiret blev krøllet sammen. Jeg tror, hele Danmark er slået af forundring over, at man virkelig kan slippe af sted med sådan noget uden at rødme og ved højlys dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror også, den 9. klasse havde det med efterlønnen i tankerne, det tror jeg helt bestemt. Det var så bare ærgerligt, jeg ikke lige fik udnyttet lejligheden til at forklare dem sammenhængen, så de ikke bagefter ville være gået forvildet til hr. Villy Søvnald med sådan en gang historie.

For sagen er, som hr. Villy Søvnald jo ved, at det sådan set er den person, han vil placere i statsministersædet, der har stillet sig i spidsen for forringelser af efterlønnen. Vi har endda givet et tilbud, og det ved hr. Villy Søvnald udmærket, for jeg var i morgen-tv med ham samme morgen, hvor vi erindrede om, som jeg også gjorde i mit ordførertilæg, hvorfor vi nu erkender, at som det politiske billede er netop nu, bliver der rørt ved tilbagebægningsalderen. Så det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt der bliver det, det er et spørgsmål om hvordan.

Så kan man enten vælge at forsøge at få det bedste ud af det, det gør Dansk Folkeparti, eller man kan sætte sig på sine hænder og bare brokke sig og sige: Det vil vi overhovedet ikke have noget at gøre med, men vi vil så heller ikke have nogen indflydelse på, hvordan det sker. Det gør hr. Villy Søvnald. Det er forskellen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søvnalds sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er sjældent, man oplever så bleg og rystet en ordfører for Dansk Folkeparti, for hr. Thulesen Dahl plejer ellers godt at kunne begå sig.

Men det er jo klart netop i en situation, hvor Dansk Folkeparti så håndfast går ud med et løfte. Jeg behøver ikke at citere det, vel? Hr. Thulesen Dahl er helt opmærksom på, at stort set alle medlemmer, partiformanden, hr. Thulesen Dahl selv og socialordføreren var ude og sige: En stemme på Dansk Folkeparti er en sikker stemme på, at der ikke bliver forringet efterløn.

Nu står man så fanget af noget, der så åbenlyst er et af de største eksempler på løftebrud i