

vet længere. Giver det ikke anledning til at revidere forslaget om forringelse af efterlønsalderen til 62 år?

Det andet er: Da SF for år tilbage rejste forslaget om beskatning af boliger for at få en mere retfærdig skattepolitik, stod vi helt alene med det. Nu er Det Radikale Venstre blevet klogere og kan se værdien i at lave en retfærdig skattepolitik. Hvornår kan vi se Socialdemokraterne komme hjem igen?

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

De forslag, vi har givet til efterlønsændringer, er meget velafbalancerede. De handler om, at vi gerne vil sikre, at der er 5 års efterløn, og at der er 5 års efterløn til dem, der har slidt og slæbt længst tid på arbejdsmarkedet. Så selv om hr. Ole Sohn fremdrager en undersøgelse, så vil jeg lige korrigere en anelse. For man kan faktisk ikke konkludere, at mennesker med nedslidende arbejde eller ingen uddannelse ikke lever længere. De lever bare ikke lige så længe, som akademikerne gør, og det kan vi gøre noget ved.

Derfor er vi også gået aktivt ind i disse vel-færdsforhandlinger med den helt klare målsætning punkt 1) at sikre, som jeg sagde, at de, der har slidt og slæbt længst, altså er kommet tidligst på arbejdsmarkedet, får ret til 5 års efterløn, og punkt 2) at sikre, at vi har langt mere fokus på det arbejdsmiljø, som så tydeligvis slider ude omkring både i den private og den offentlige sektor – langt mere fokus på arbejdsmiljø, som skal sikre, at mennesker faktisk har et sundere liv og et sundere arbejdsliv.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

De argumenter anerkender jeg, for det er jo sådan set også det, der er kernen i SF's politik, nemlig at forebygge frem for at reparere, og forebyggelsen i forbindelse med længere tid på arbejdsmarkedet er jo en investering i arbejdsmiljø og forebyggelse generelt, også i sundhed.

Der er vi enige, men når der nu kommer en dokumentation, som viser, at ufaglærte og korttidsuddannede ikke lever længere, er spørgsmålet: Giver det ikke anledning til overvejelser hos Socialdemokraterne, om det så er det rigtige tidspunkt at komme med en forringelse af efterlønsordningen? Det er det ene.

Det andet var spørgsmålet om boligbeskatningen, for det er der, hvor oppositionen har en reel mulighed for at lave en skattereform, som er

retfærdig for de lavestlønnede og også skaffe penge til øget velfærd.

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Jeg vil sige, at det er en let fortegnelse af virkeligheden, hvis man siger, at der ikke er en forøget levetid for de ufaglærte. Det er der. Den er ikke lige så lang som for akademikere, og det er en skævhed.

Hvordan udbedrer vi den skævhed? Det gør vi jo netop ved at sikre, at de, som er ufaglærte, de, der kommer tidligst på arbejdsmarkedet, har ret til 5 års efterløn, og ved at have et langt større fokus end det, regeringen lægger op til, på arbejdsmiljø, så vi sikrer, at mennesker har et sundt liv og et sundt arbejdsliv. Det er måden at gøre det på.

SF lukker øjnene for de udfordringer, vi står over for, og lukker dermed også for de løsninger, som skal sikre, at vi også på lang sigt har et bedre arbejdsliv for folk og et bedre velfærdssamfund. Jeg synes, det er en underlig prioritering, SF har valgt.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Det er lidt i forlængelse af fru Pia Kjærsgaards spørgsmål om Muhammedsagen, hvor jeg faktisk også mener, at Socialdemokratiet med sin kurs har skadet landets interesser, for det, der jo er vigtigt for udlandet, er at udstille den der uenighed, der er, og de konstante angreb på statsministeren, som Socialdemokratiet har stået for.

Kl. 11.55

Det, jeg vil spørge fru Helle Thorning-Schmidt om, er: Hvis man nu ser på den ene part, som er et land, der har en avis, der har lavet nogle tegninger, og så den anden part, nogle arabiske lande, der brænder danske ambassader ned, håner vores flag, truer danskere på livet, hvilke af de to parter mener fru Helle Thorning-Schmidt så er den skyldige part, og hvilken part er offeret i den her sag?

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Socialdemokraterne mener, at det er helt ude af proportioner at nedbrænde danske repræsentationer, brænde Dannebrog, brænde billeder af den danske statsminister på baggrund af nogle tegninger. Det skal der ikke herske nogen tvivl om, og det forstyrrede os og gjorde os lige så