

ning-Schmidt selv? For alle er kommet med vidt forskellige udsagn i det her forløb.

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Jeg er klar over, at det med nuancerne kan være ganske svært. Men jeg tror faktisk, at jeg deler holdning med mange danskere, som siger: Hvem har ansvaret i denne debat? Jo, imamerne burde ikke have rejst rundt med de billeder; Jyllands-Posten har vel også et ansvar, selv om de er i deres fulde ret til at trykke billederne. Men statsministeren har vel også et ansvar, når han ikke tog mødet med de 11 ambassadører. Lige præcis de udsagn har man hørt fra den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Det mener jeg faktisk er en klar linje, og det er den, vi hele tiden har haft.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg lyttede meget spændt til det, fru Helle Thorning-Schmidt sagde om skattestop, for nu har vi jo hørt, at fru Helle Thorning-Schmidt tordnede imod eventuelt kommende skattelettelse, for det var der overhovedet ikke plads til – pengene skulle bruges til forbedringer i velfærden. Sener i et svar her siger fru Helle Thorning-Schmidt så, at Socialdemokratiet vil have gennemført et skattestop, der giver færre indtægter end regeringens skattestop – mindre provenu, sagde fru Helle Thorning-Schmidt. Et eller andet sted synes jeg, at det var fantastisk. Jeg ved egentlig godt, at det lyder rigtigt, for der er noget med ejendomsværdibeskatningen og nogle ting der, hvor Socialdemokratiet vil have færre indtægter. Og så kan jeg ikke rigtig få tingene til at hænge sammen – at man på den ene side siger, at der ikke er plads til skattelettelse, men at man på den anden side gerne vil gennemføre et skattestop, som giver færre indtægter, for det er jo indirekte en skattelettelse.

Noget andet pudsigt ved at skulle overlade Socialdemokratiet det økonomiske ansvar er det her med, at man vil have en situation, hvor man får færre indtægter, men man vil gerne have flere udgifter. Altså, normalt i min økonomi derhjemme skal man lige tænke på, om det nu hænger sammen på lang sigt. Man vil altså bruge flere penge, men man vil have færre indtægter. Normalt skal de to ting jo nogenlunde følges ad.

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Jeg er ked af, hvis det bliver teknisk, men jeg vil så gerne forklare det igen, fordi det gik lidt hurtigt før. Det, som jeg sagde til spørgeren fra Det Radikale Venstre, var, at det var underligt, at De Radikale pludselig var blevet så optaget af at brandskatte boligejerne, når man tænker på, at vi selv gik til valg på et skatteloft, som ville få mindre provenu ud af boligejerne end den, som skattestoppet giver, fordi vores loft over grundskylden var lavere end det, man har i skattestoppet. Det var det, jeg sagde, og det var forklaringen til Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak for svaret. Det ændrer jo ikke ved det faktum, at hvis man vil bruge massivt flere penge, må man jo også skaffe sig indtægterne til at bruge de flere penge. Det er jo den argumentation, vi har hørt fra Socialdemokratiet i 5 år med hensyn til kritik af skattestoppet. Og når man nu vil gå til kamp for, at vi skal foretage massive investeringer i alle dele af den offentlige sektor – fair nok – må man jo også vise, hvor man finder indtægterne andre steder, end at man bare tager dem af nogle ekstraordinære indtægter, statskassen har lige nu, for enhver kan jo regne ud – det behøver man jo ikke den store eksamen for – at hvis man tager af den formue, man indirekte har ved, at det er ekstraordinære indtægter, engangsindtægter, og bruger de penge på varige ekstraudgifter, er der noget, der i løbet af ganske få år ikke rigtig hænger sammen. Fru Helle Thorning-Schmidt må altså lige forklare os, der ikke fanger det helt så hurtigt som andre, hvordan Socialdemokratiet får det til at hænge sammen.

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Problemet i dansk økonomi og velfærd er ikke, at vi har for få penge. Problemet er, at regeringen har valgt at lægge en sparespændetrøje ned over de danske kommuner, fordi man, som Claus Hjort Frederiksen-doktrinen viste før, har en plan om, at den offentlige sektor skal fylde gradvis mindre af vores samlede samfundsøkonomi. Det er regeringens plan. Vi har en anden plan, som handler om, at vi vil investere i forskning og uddannelse, vi vil investere i den offentlige service. Og jeg synes da, at det er ærlig snak, hvis Dansk Folkeparti ikke vil være med til at in-