

dreårige, babyer, fordi koncentrationen af giftstoffer i deres krop er så stor. Det er dødsensfarligt for dem at blive i boligen.

De mennesker, der kommer ud for det her, oplever simpelt hen, som jeg siger, at rende panden mod en mur. For ud over at de kæmper med deres sygdom og de dermed også typisk kommer til at kæmpe med dårlig trivsel, at de ikke kan klare deres arbejde, er de i en situation, hvor de kæmper med et system.

De retter henvendelse til udlejeren. Der sker ikke noget, det er det typiske. Derefter går de til huslejenævnet. Typisk er, at huslejenævnene ikke vil afgøre sagerne, selv om der kan foreligge klokkeklare beviser på, at der er svamp, rigtig grim skimmelsvamp. Det betyder, at lejerne så kan gå til boligretten, og der er jo så lige den lille finurlighed, at det langtfra er alle lejere, der kan få fri proces. Hvad er konsekvensen af det? Ja, den er rent faktisk, at de skal sætte sig i en rimelig stor gæld. Alt imens det her sker, bor lejerne altså i en bolig under forhold, som kan have meget alvorlige konsekvenser for dem, og som kan være meget farlige, hvis der er børn. Vi har i dag endda rigelig viden til at sikre, at der bliver handlet hurtigere for at sikre lejerne en bedre situation.

Kl. 19.10

Jeg sagde før, at det her ikke kun er et spørgsmål om en bestemt type boliger. Jeg formoder, at de fleste ordførere så – det er ikke længere siden end den 24. maj – at der var en to sider lang artikel i B.T. om et helt nyt byggeri, et helt nyt boligkvarter, lidt uden for Odense, som er ramt af skimmelsvamp. Det er givetvis byggesjusk, det er det, vi hører hele vejen igennem, når man taler med folk i området. Det er boliger, som man simpelt hen har valgt ikke at være omhyggelige nok med. Der har været indsvkning af vand. Det er dog ærgerligt, for man kan sige, at det er at smide penge ud af vinduet, at sådan noget byggeri accepteres.

Men det kan jo ikke gøres op ved at sige, at det bare er lidt ærgerligt for de lejere, der er flyttet ind, og som efter få ugers ophold i boligen oplever, at de bliver syge. Det er et år siden, de lejere er flyttet ind, og de er stadig væk ikke kommet videre. De føler stadig væk, at de ikke ved, hvad deres situation er. De føler stadig væk, at de har rendt panden imod en mur.

Så har vi de lejere, som er gået til huslejenævnet, fordi der er manglende vedligeholdelse. Det kan være huller i tag, det kan være andre ting, tagrender, afløb, hvilket på forskellig vis har

skabt fugt. I disse situationer oplever vi, at lejerne føler sig totalt skakmat.

Vi ser konstruktionsfejl, vi ser rørskader. Alt det betyder, at lejerne simpelt hen ikke ved, hvordan de skal komme igennem det her. Det tager ikke måneder, og det er også grunden til, at vi har snakket meget lang tid i dag; det tager ikke halve år, jeg har masser af henvendelser fra folk, som er udsat for, at de stadig væk står i en situation, som ikke er afklaret, og hvor det har taget 3, 5, 7 år. Så meget mere interessant er det jo set i forhold til, at der er en enighed i det her hus i dag om, at det ikke er acceptabelt, at mennesker skal bo i en lejlighed, som er fyldt med skimmelsvamp.

Så har jeg i dag hørt – det har været lidt typisk – både Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti sige, at det giver store problemer, hvis det nu er lejerne selv, der er årsagen til det, men vi bør i hvert fald ikke være uenige om herinde, at lejerne har en pligt, så snart man opdager skimmelsvampen, til at anmelde det til udlejeren. Skulle det vise sig, at det er lederen, der har skylden, er lederen jo forpligtet til at erstatte, for så er det en misligholdelse, men det, at man er i tvivl om, hvem der har ansvaret, kan da aldrig nogen sinde begrunde, at man udsætter at gribe ind over for, at en familie bor dårligt, at den bor med skimmelsvamp.

Det er også grunden til, at vi i vores forslag siger, at så snart en lejer har anmeldt det til udlejeren, må der ligge en handlepligt fra udlejers side. Det er udlejer, der ejer ejendommen, det er udlejer, der må have handlepligten til at drage omsorg for, at det bliver tjekket, om det er rigtigt, at der er skimmelsvamp.

Når man finder ud af, om det er skimmelsvamp, så må det være helt naturligt, man også finder ud af, om det er sundhedsskadeligt at bo der. Er det sundhedsskadeligt, er det naturligt, at man skal have en erstatningsbolig. Er det ikke sundhedsskadeligt – og det er der, vi berører penge i det her beslutningsforslag – siger vi: Hvis ikke det er sundhedsskadeligt, men folk godt kan blive boende i deres lejlighed, må det være naturligt, at de får et nedslag i huslejen ndervejs, hvor de bor i noget, der klart har en forringet kvalitet.

Men ideen med det her forslag er simpelt hen at sige, der skal mere blus på. Det er helt uacceptabelt nu. Men jeg må også indrømme, at jeg egentlig synes, det har været lidt uacceptabelt at se, at vi i dag stort set fra de borgerlige partier raden rundt har kunnet afdække en grad af uvi-