

finder ud af, om det lejede er kontraktmæssigt, eller om det lejede ikke er kontraktmæssigt.

Hvis det er sådan, når man flytter ind i det lejede, at det er forhold i bygningen, f.eks. en tidligere vandskade, der gør, at der er skimmelsvamp, er jeg da enig i, at det lejede ikke længe er kontraktmæssigt, og at man så enten skal have en erstatningsbolig eller have nedslag i huslejen, alt efter hvor galt det er. Men man er altså nødt til at finde ud af, hvad årsagen til skimmelsvampen er, før man kan begynde at initiere nogle omkostninger. En af parterne skal jo bære omkostningerne, når sagen engang er endeligt opklaret, og forslaget her har altså som konsekvens, at der potentielt pålægges lejeren en masse omkostninger, som han eller hun kunne have sparet ved at bruge det allerede etablerede system, hvor kommunen via huslejenævnet rykker ud og konstaterer, om det er sundhedsskadeligt for mennesker at bo i byggeriet, eller om det ikke er det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan næsten ikke lade være med at more mig over, hvor kompliceret og hvor teknisk svært man kan gøre det her. Når vi er enige om, at det ikke er rigtigt, at nogle mennesker skal bo med skimmelsvamp, hvorfor så ikke starte her? I stedet for at starte med alle de komplicerede ting, hvorfor så ikke starte med at sige: Hvordan sikrer vi, at den familie ikke skal bo med skimmelsvamp? Hvad er det, der kan gøres for at hjælpe familien og afhjælpe de problemer? Det er sådan set det, jeg spørger ind til. Hvad kan vi gøre for at hjælpe de her familier?

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg mener ikke, det her er kompliceret, og jeg mener ikke, det skal gøres unødigt kompliceret. Jeg mener rent faktisk, at fru Lissa Mathiasen, sikkert af uvidenhed om, hvordan systemet fungerer, er ved at skyde lejeren alvorligt i foden.

Selvfølgelig skal lejeren da ikke leve med skimmelsvamp, for den er farlig. Men man bliver jo nødt til at finde ud af, om der er skimmelsvamp, hvad årsagen er til den skimmelsvamp, og hvem der er ansvarlig for den.

Alternativet bliver nemlig – det er ganske almindelig erstatningsret – at lejeren, hvis det er sådan, at han eventuelt er årsag til skimmelsvampen, kommer til at bære de omkostninger,

der er initieret af udlejeren, fordi fru Lissa Mathiasens forslag går ud på, at man bare skal råbe skimmelsvamp, og så skal udlejeren iværksætte nogle ting med en masse omkostninger.

Hvorfor skal han det, når vi i dag på det lejretlige område har et ordentligt og velfungerende system i alle mulige andre sammenhænge? Men det vil fru Lissa Mathiasen altså bare ikke have på det her område. Jeg synes, vi skal bruge det system, vi har.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg har bare et enkelt spørgsmål til hr. Jakob Axel Nielsen, for i de juridiske udredninger har hr. Jakob Axel Nielsen sikkert ret. Men står vi ikke tilbage med et problem, nemlig at det system, vi har i dag, tager for lang tid i forhold til, at skimmelsvamp er helbredstruende særlig for børn, og at vi derfor har brug for at kunne yde en hurtigere indsats?

Hvis vi bare kunne være enige om det, og det var det, der var vores målsætning, kunne vi måske begynde at snakke teknik derfra. Men når hr. Jakob Axel Nielsen i virkeligheden forsvarer systemet, det eksisterende system, før han beskæftiger sig med, hvordan vi får løst de her alvorlige helbredsmæssige problemer for mennesker, bliver det jo svært at nå frem til et fornuftigt resultat.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det eksisterende system kan jo godt arbejde toledet, på den måde at man først konstaterer, at der er en skimmelsvamp. Og hvis man så samtidig ved den konstatering finder ud af, at den har et niveau, der er direkte sundhedsskadeligt, må man sige, at de her mennesker skal flytte ud, og så skal der af kommunen findes en anden passende bolig til de her lejere, der nu har fået forbud mod at være der. Dernæst skal det eksisterende system arbejde på at finde ud af, hvad der er årsagen til det.

Det, jeg gerne vil have vi undgår at komme over i, er et system, hvor vi, fordi der er omvendt bevisbyrde, pålægger en udlejer at bruge Teknologisk Institut eller andre private aktører, der kan lave nogle meget dyre undersøgelser, som til syvende og sidst potentielt kan ramme lejeren. Det synes jeg ikke der er nogen grund til.

Nej, lad os finde ud af, om det er sundhedsskadeligt. Og hvis det ikke er det, så lad tiden