

ning, især i badeværelser, køkkener og soveværelser. Det kan være, man undlader at tænde emhætten, når man laver mad; det kan være, man ikke lukker badeværelset, når man er i bad; det kan være, man hænger tøj til tørre i boligen; og det kan også være, man ikke lufter ekstra meget ud, når fyringssæsonen starter.

Hvis det nu viser sig, at skimmelsvampen i den pågældende ejendom er opstået som følge af lejerens forhold, kommer der jo efterfølgende et erstatningskrav mod lejerer, fordi han skal betale de omkostninger, der er initieret, fordi han har klaget over skimmelsvamp og det er ham selv, der har forårsaget skimmelsvampen. Derfor synes jeg, at forslaget på en eller anden måde ikke tager højde for, at skimmelsvamp altså også kan have andre årsager end udlejers forhold.

Jeg synes, hele forslaget er båret af den samme logik, som fremgik af et spørgsmål, fru Lissa Mathiasen stillede til fru Inge-Lene Ebdrup, tror jeg det var: Er det ikke urimeligt, at der er skimmelsvamp i en lejlighed? Jo, selvfølgelig er det urimeligt. Så kom der et eksempel, hvor man sammenlignede med et køb: Er det ikke rigtigt, at varen ikke opfylder kontraktens betingelser, når der er skimmelsvamp? Nej, for det ved man jo ikke, før man har fundet ud af årsagen til skimmelsvampen. Det kunne jo være, at varen – altså det lejede – er kontraktmæssig set i orden fra udlejers side, og at skylden ligger hos lejer. Vi kan aldrig rigtig vide, hvad årsagen er, og det er jo derfor, vi har det udmærkede system, hvor man kan kontakte kommunen via huslejenævnet. Men det er rigtigt, at det godt kan tage nogen tid.

Kl. 18.35

Det næste er, at vi Konservative ønsker en bredere undersøgelse, fordi det ikke kun er lejere i privat byggeri, der har de problemer. Ejere, andelsbolighavere og beboere i offentligt byggeri har dem også, og derfor er det vores opfattelse, at sagen så at sige skal flyttes ud af Socialministeriets regi og over til ikke kun at handle om lejere, men til at handle om byggeri i almindelighed.

Tilsyneladende er der – det er i hvert fald min fornemmelse – et stigende antal tilfælde af skimmelsvamp, også i nyere byggeri. Jeg skal ikke kloge mig på, hvad årsagerne kan være, men jeg undrer mig egentlig over, at antallet er stigende. Er det, fordi vi i energibevindsthedens hellige navn er begyndt at bygge for tæt? Eller hvad skyldes det? Jeg synes, det må være relevant at

vide, hvorfor der tilsyneladende generelt begynder at komme mere skimmelsvamp i byggeri. Det ville være rart at vide.

Når det så er sagt, er det selvfølgelig et problem for lejerne. Men jeg må afvise, at vi skal forlade det ganske almindelige system, hvorefter man må klage til huslejenævnet og via huslejenævnet kan få en uvildig vurdering af årsagerne og omfanget. Alternativet vil være, at vi udsætter lejerne for en meget stor potentiel risiko for at skulle betale omkostninger.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to, der har bedt om korte bemærkninger, og det er fru Lissa Mathiasen og hr. Per Clausen. Værsgo fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er egentlig pudsigt. Vi har hørt Venstres ordfører, vi har hørt Dansk Folkepartis ordfører, nu har vi hørt den konservative ordfører, og alle tre har været optaget af at tale om, hvad der vil ske, hvis det nu er lejerer selv, der har skylden.

Vi ved jo – det har jeg i øvrigt også skrevet i forslaget – at lejerer ofte får skylden, og at årsagen skulle være, at der ikke er luftet godt nok ud. Sandheden er bare, at i samtlige de tilfælde, man har undersøgt, skyldes det ikke, at der ikke er luftet ud, men andre årsager, som også er nævnt: manglende vedligeholdelse, rørskader, byggesjusk og så fremdeles.

Vil man ikke godt fra konservativ side og fra hr. Jakob Axel Niensens side forholde sig til, hvordan vi sikrer lejerne, at de hurtigt kan få en afklaring, så deres bolig kan blive ordnet og de ikke skal bo med skimmelsvamp, når de opdager skimmelsvamp og ikke selv er skyld i det? Hvad vil man gøre?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg må sige til fru Lissa Mathiasen, at når jeg grundlæggende er imod forslaget, er det på grund af dets konstruktion med den omvendte bevisbyrde.

Det kan da godt være, fru Lissa Mathiasen har ret i, at lejerne ikke har skylden. Men når der konstateres skimmelsvamp, er der bare ikke nogen djævel, der ved noget om det, før man har fundet ud af, hvorfor den er kommet, og om den var i lejligheden, inden beboerne flyttede ind, og så må det begribeligvis være rimeligt, at man