

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er da meget enig i, at det er vigtigt, at lejererne med det samme, det bliver opdaget, går til udlejererne. Det er det første rigtige skridt. Men må jeg forstå det sådan, at man fra Dansk Folkeparti er parat til, at der sættes nogle tidsfrister for, hvor lang tid der må gå? Det er faktisk det, der ligger i forslaget her, når vi siger, udlejer har handlepligt. Er man parat til fra Dansk Folkepartis side at være med til at sige, at vi godt vil lave en tidsfrist for, hvor lang tid der må gå, fra man som lejer anmelder de her problemer, til udlejererne får fat i nogen, der finder ud af, om der reelt er skimmelsvamp, sådan at vi kan få handling bag de muligheder, der er, så vi sikrer, at lejererne ikke i månedsvis skal blive boende i noget, der er hamrende usundt? Vil man være med til det fra Dansk Folkepartis side?

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Tingene skal jo undersøges, men først skal ejeren have lov til at udbedre de skader, der er. Hvis det ikke hjælper, hvis der fortsat er skimmelsvampe og folk har det dårligt, går man til det kommunale system, og så får man kommunen til at påbyde ejeren, at der skal foretages nogle undersøgelser. De undersøgelser kan kommunen lave, og mener den, boligen er sundhedsfarlig, kontakter den embedslægen, som så kan sørge for, at familien kan få en erstatningsbolig over byfornyelsen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Fru Anita Knakkegaard indledte med at sige, at der bør gøres noget. Jeg kunne ikke være mere enig, men helt ærligt: Synes fru Anita Knakkegaard ikke, det er lidt ussel, at det, der bør gøres, er at lave en kæmpestor undersøgelse, som det – hvis den skal være bare den mindste smule seriøs – med garanti vil tage rigtig lang tid at gennemføre? Det vil betyde, at de folk, som vi ved er plaget af skimmelsvampeproblemer i dag, må vente endnu længere på nogle værktøjer, som rent faktisk kan hjælpe dem til at få løst deres problemer.

Vi ved faktisk allerede, at der er mange mennesker, der er plaget af skimmelsvamp. Vi kender ikke det præcise tal, men vi ved, at der er folk, som har problemer med at få udlejerne til at tage deres ansvar alvorligt og dernæst har

problemer med at få kommunen til at tage sit ansvar alvorligt. Med den viden, vi allerede har, er der mulighed for at nå langt, så hvorfor skal lejerne vente endnu længere, til fru Anita Knakkegaard får sin undersøgelse?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Det er vores ønske at gennemføre en undersøgelse. Det er jeg fremkommet med. Det kan være, den bliver bremset ned, men selv om vi ved mange ting allerede i dag, er det jo ikke bare ét selskab, der skal undersøges. Men jeg kan altså ikke se, at den bør tage så lang tid, for vi har jo mange oplysninger. Vi kunne have bedt om en redegørelse, hvor man havde indhentet alle de oplysninger, man allerede har, for vi har altså oplysninger. De er bare ikke sat i system.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg er ked af det, men jeg forstår det simpelt hen ikke.

Som fru Anita Knakkegaard selv siger, har vi mange oplysninger. Jeg ved, at fru Anita Knakkegaard sikkert snakker med lige så mange folk, der er ramt af skimmelsvampeproblemer, som jeg selv gør, at hun ved, hvad det er for nogle problemer de er blevet udsat for, og at hun ved, hvad det er for nogle mure de løber panden imod, så hvad er undskyldningen for at lade være med at handle?

Man kan godt som fru Anita Knakkegaard mene – og det er jeg sådan set enig i – at det ville være rart, hvis vi også kunne få andre end lejerne med, hvis vi kunne få hele spektret med. Men skal den gruppe, som vi trods alt kan hjælpe med dette forslag, nemlig lejerne, betale prisen for, at vi skal have lavet hele undersøgelsen og ikke vil tage nogen skridt, før vi kan løbe hele maratonløbet? Skal vi trods alt ikke samles om at løbe de skridt, som ligger i forslaget, og bagefter se på, hvordan vi kan løse de øvrige problemer, så vi får hele boligmarkedet og også de offentlige myndigheder osv. med?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Forslaget her løser altså overhovedet ikke problemet. Det kan jeg altså ikke se, og det er jo det, der er problemet, for ellers kunne vi jo have stemt for det. Det eneste, man gør, er, at man siger, at i stedet for kommunen skal udlejererne betale gildet. Men tænk hvis det nu viser sig, at det