

(Kort bemærkning).

**Simon Pihl Sørensen (S):**

Jo, nu er den der.

Jeg synes, det er utrolig positivt, at ministeren vil se nærmere på problemet.

Noget af det, der er svært i det her, er jo hele bevisbyrden og dermed også handlepligten i det, og det, mange lejere opdager, er jo, at det er svært at bevise, at det ikke er dem selv, der er skyld i det. Det er det, der er baggrunden for vores forslag.

Så mit spørgsmål til ministeren er: Er det rigtigt forstået, at kommunen, når den pålægger udlejererne at gøre noget ved det og udlejererne så ikke handler, så ifølge ministeren har en pligt til at gå ud og kontrollere forholdene i lejligheden? Det synes jeg i virkeligheden er interessant, for så tror jeg, at vi kan få sagsbehandlingstiden ned. Skal jeg forstå ministeren sådan?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg skal gerne gentage det, jeg redegjorde for over for fru Lissa Mathiasen, nemlig at familien jo kan vælge at gå til kommunen, der så som bygningsmyndighed efter bygge Lovgivningen vil anmode udlejererne om at undersøge forholdene nærmere. Og hvis skimmelsvampen skyldes manglende vedligeholdelse, kan kommunen fastsætte en frist for udlejererne til at fjerne skimmelsvampen og årsagen hertil. Udlejererne vil så også kunne straffes med bøde, hvis påbuddet ikke overholdes, og kommunen kan efter dom gennemføre arbejdet for udlejerens regning.

Endelig kan familien, hvis de her muligheder ikke har ført til en afhjælpning af skimmelsvampeangrebet, eller hvis der er tale om andet end manglende vedligeholdelse, efter byfornyelsesloven henvende sig til kommunen som tilsynsmyndighed med bygningsmassen i kommunen, og så er det kommunen, der skal undersøge forholdene med henblik på at konstatere, om det er sundhedsfarlige forhold, der gør sig gældende.

(Kort bemærkning).

**Simon Pihl Sørensen (S):**

Det, der er problemet, er jo, at sådan noget tager utrolig lang tid, og det er det, vi prøver at gøre op med i det her forslag.

Derfor vil jeg egentlig gerne gentage det, der blev spurgt om før, nemlig spørge ministeren, hvor lang tid lejerne skal finde sig i det her. Er det 1 år, eller er det 2 år? Sådan nogle ting tager jo utrolig lang tid.

Der skal meget lidt udsættelse til, før små børn og voksne mennesker i virkeligheden i større eller mindre grad bliver handicappede for livet og så kun kan tåle meget små mængder af skimmelsvamp, hvis de bliver udsat for den. Derfor er sagsbehandlingstiden helt afgørende, og det er den, vi vil gøre op med med det her forslag ved at vende bevisbyrden om.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, hvor lang tid en familie skal vente på sådan en sagsbehandling, og om den undersøgelse, ministeren vil sætte i gang, også omfatter, at vi får undersøgt, hvor lang tid de her sager tager.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg skal sige til hr. Simon Pihl Sørensen, at jeg ikke mener, at Socialdemokratiet får gjort op med den lange sagsbehandlingstid med det beslutningsforslag, man har fremsat. Jeg synes, der er nogle helt urimelige forslag, bl.a., som jeg har været inde på, med omvendt bevisbyrde, hvor man vil give udlejerne ansvar for noget, de måske ikke har nogen indflydelse på overhovedet.

Jeg er enig i, at det er vigtigt, at sagsbehandlingen ikke tager for lang tid, og jeg synes, det er vigtigt, at lejerne ikke finder sig i, at der er problemer, men netop reagerer, enten ved at gå til huslejenævnet eller beboerklagenævnet eller ved at gå til kommunen med sine problemer.

Jeg har ikke kendskab til, hvor lang tid de enkelte sager tager, og jeg tror faktisk, at det varierer meget, helt afhængigt af de konkrete forhold, der gør sig gældende i situationen. Og jeg har ikke kendskab til, om der overhovedet er lavet nogen opgørelser af sagsbehandlingstider på det her område.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ministeren. Så går vi videre til ordførerrækken, og den første er fru Inge-Lene Ebdrup.

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Jeg kan på Venstres vegne tilslutte mig ministerens tale. Jeg synes, det var en meget fyldestgørende redegørelse og gennemgang af lejernes muligheder på det her område. Den viser meget klart, at redskaberne er til stede, og at forslaget her derfor bare er overbud i forhold til de muligheder, der er i dag.

KL 18.00

Når det er sagt, vil jeg gerne medgive forslagsstillerne, at skimmelsvamp er et meget al-