

imod hver eneste forringelse af forbrugersikkerheden og i øvrigt også miljø og sundhed osv. og alle mulige andre områder, hvor EU vil sænke vores standarder.

Vi ønsker, at EU-samarbejdet skal tilrettelægges på en sådan måde, at man ikke kan lave totalharmonisering, at man kun kan lave minimumsharmonisering, så de her områder undtages fra, at landene skal have presset deres niveau ned. Det bør være sådan, at man kan gå foran.

Det er fuldstændig usammenhængende, at vi f.eks. inden for forbrugersikkerheden ikke skal have ret til at have et godt mellemhandleransvar, fordi EU mener, at det skal være ens i alle landene. Det er fuldstændig uforståeligt, at vi skal ændre på mængden af transfedtsyrer i vores fødevarer, fordi man i øvrigt har truffet en fællesbestemmelse om det og vi ønsker at gå videre. Det er det, vi advokerer imod.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg skal give ordet til den næste ordfører, fru Helle Sjelle.

Undskyld, det er ikke registreret her. Hr. Svend Auken for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Ja, det kan jo ske.

Jeg deler ikke helt hr. Messerschmidts bekymring over EU i forhold til fødevarerikkerheden i Danmark. Der er jeg noget mere bekymret over det nuværende flertal i Folketinget, men det er jo en anden og nok så interessant diskussion.

Det, jeg egentlig er optaget af, er: Hvis hr. Messerschmidt et øjeblik tog det forslag til vedtagelse, som fru Antonsen har fremsat på vegne af fem partier, og kiggede på det, er det så ikke rigtigt antaget af mig, at hvis man lige ser bort fra det, der handler om forfatningstraktaten, ville hr. Messerschmidt kunne skrive under på de øvrige områder: tænkepausen, der har givet værdifuld inspiration til dansk europapolitik; regeringen, der opfordres til at arbejde for åbne ministerrådsmøder; åbenhed og forenkling af EU's arbejdsgange; tidlig orientering af de nationale parlamenter; fuld aktindsigt for borgerne; styrkelse af EU-samarbejdet om klima og miljø osv.?

Når jeg spørger, er det ikke for at lokke hr. Messerschmidt i nogen form for fælde, for selvfølgelig kan han ikke stemme for det, når det går ind for forfatningstraktaten. Men det er for at

understrege en pointe, som jeg havde tidligere, nemlig at ser man bort fra diskussionen om traktaten, er der faktisk en meget større konsensus om, hvad det er, vi skal gøre, end man almindeligvis får indtryk af.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg er meget enig i det, som spørgeren nævner her fra sin plads.

Vi skal have langt større åbenhed i EU, vi skal have langt mere gennemsigtighed, og det lægges der faktisk utrolig meget vægt på i det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat. Der er jeg da kun begejstret over at kunne konstatere, at der er en parallel imellem de to forslag til vedtagelse.

Men for os er forfatningen et helt afgørende problem. Det er et problem, at man ønsker at overføre hele menneskerettighedsområdet til EU i del 2 i forfatningen; det er et problem, at man laver flere flertalsafgørelser; det er et problem, at man vil have en EU-præsident og en EU-udenrigsminister; og det er et problem, at man på en lang række områder overfører ny kompetence, og det er det afgørende, som skiller os her.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er klart, at vi er uenige om forfatningstraktaten, og derfor er det selvfølgelig ikke muligt, og derfor er vi også uenige om det overordnede syn på rammerne for det europæiske samarbejde.

Men det, jeg synes er lidt interessant, er, at tog man fru Antonsens formulering hele vejen ned, ville jeg tro, at hr. Messerschmidt ville være enig, ligesom jeg ville tro, at hr. Rune Lund – nu har vi ikke hørt hans tale endnu – også på lange strækninger ville være enig. Så den danske konsensus, når vi ikke snakker forfatningstraktat, men praktisk politik, er i virkeligheden bredere, end man skulle tro, og uenighederne kommer så mere i detaljerne og med hensyn til, hvordan vi skal nå målene, og hvor stærkt vi føler for de enkelte principper, end egentlig i det grundlæggende.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Ja, i den tekstnære forståelse af de her vedtagelser er jeg for så vidt enig. Men når det kommer til den konkrete udformning, bliver det jo ikke sådan.