

Nu har hr. Svend Auken i B.T. i dag meget travlt med at fortolke det, udenrigsministeren har sagt, men hvad mener hr. Svend Auken man skal læse i fru Helle Thorning-Schmidts gamle kronik og hr. Aukens nyere memorandumkronik?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

En af vanskelighederne i dansk europapolitik er at være parlamentarisk grundlag for den nuværende regering. Det er virkelig vanskeligt. Vi gør vores bedste for at hjælpe tingene igennem, men vi har fru Antonsen på nakken af os morgen, middag og aften med mistænkeliggørelse og angreb osv.

Det er da en ærlig sag, at der lige efter det fransk-hollandske nej kom mange forskellige slags reaktioner. Jeg husker, at statsministeren var af den opfattelse, at vi skulle stemme, uanset at der var kommet et fransk-hollandsk nej. Hvorfor skulle de have lov at stemme, når vi ikke skulle have lov at stemme, tror jeg statsministeren sagde ved den lejlighed. Jeg tror også, fru Thorning-Schmidt sagde det, og mange andre sagde det. Så ændrede man opfattelse til, at vi opgav folkeafstemningen, fordi bolden lå hos Frankrig og Holland.

I hele den debat og i mismodet over, at to så betydningsfulde lande som Frankrig og Holland havde sagt nej til en traktat, der kræver enighed om godkendelse, skrev fru Thorning-Schmidt den kronik.

Det, jeg har givet udtryk for i dag, er den holdning, som vi har, og som jeg også mener Danmark bør give udtryk for, nemlig at vi står bag forfatningstraktaten, men at det ser svært ud.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

I mellemtiden ønsker man så at krydre den europæiske debat med et dansk memorandum, og der vil jeg godt spørge, om hr. Svend Auken ikke kan bekræfte, at den svenske socialdemokrat, som er nuværende næstformand i EU-Kommissionen, stærkt advarede imod, at der kom et sådant dansk papir med en hel masse nye forslag.

Jeg vil da godt medgive hr. Svend Auken, at noget af det, hr. Svend Auken har sagt i dag, vel kan ligge inden for den nuværende traktat, men hele memorandumkonceptet lægger jo op til traktatændringer. Sidst vi lavede et stort memo-

randum i Danmark, var op til Maastrichttraktaten.

Kan hr. Svend Auken ikke bekræfte, at i hvert fald den nuværende næstformand i Kommissionen, en socialdemokrat fra Sverige, stærkt advarede om, at hvis der kommer sådan et nyt dansk udspil, vil det skabe usikkerhed især i forhold til de lande, der er på vej til at ratificere?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu er det sådan, at fru Wallström er en af mine personlige venner, og jeg sendte det selvfølgelig til hende, da det var skrevet, og fik et meget, meget venligt svar tilbage, hvor hun skrev, at det var et meget inspirerende indlæg. Det, hun forholdt sig til, var spørgsmålet om at komme med forslag til traktatændringer på nuværende tidspunkt. Det advarede hun imod, ligesom jeg har advaret fru Antonsen, jeg har advaret statsministeren, og jeg har advaret udenrigsministeren, og jeg fortsætter med at advare imod det.

Selv om jeg er tilhænger af, at vi ændrer den nuværende grundlov, har jeg den vurdering, at man uden at ændre grundloven godt kan ændre politik, tænke nye tanker, sætte ting og sager i gang – det mener jeg næsten er evident. Tilsvarende gælder det jo også inden for EU-samarbejdet, at med de bestående traktater, som statsministeren og udenrigsministeren jo begge har redegjort glimrende for, kan man faktisk gøre en masse, og jeg synes, det er fint, hvis de enkelte medlemslande og også vi her i Folketinget, uanset om vi er for eller imod, kommer med ideer til og bud på, hvad fremtidens europapolitik skal gå ud på.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det har været meget interessant i dag at høre hr. Svend Aukens teologiske udredninger. Sidst skete det i forbindelse med lovreligiøsitet i anledning af grundloven. Nu forstår jeg, at i anledning af subsidiaritetsprincippet er det Augustins tankegang, som hr. Svend Auken fører i marken. Jeg er egentlig ked af, at der er så lidt tid, for jeg ville meget gerne høre hr. Svend Auken redegøre for Augustins tankegang.

Men når det nu er subsidiaritsprincippet, vil jeg spørge hr. Svend Auken, om han ikke har en erindring om, hvad præpositionen sub betyder på latin? Det betyder vist ikke, at man er på linje i betydningen nærhed. Betyder det ikke noget i