

et politikerudtryk, det der udtryk absorptionskapacitet. Det udtryk figurerer overhovedet ikke i den offentlige debat. Det, folk har lagt vægt på ved kommende udvidelser, har været – som den socialdemokratiske ordfører ganske rigtigt sagde – at landene opfylder krav til demokrati, menneskerettigheder og indretningen af en retsstat.

Men så har de i øvrigt lagt vægt på to meget, meget vigtige ting, nemlig at det er til gavn for landet selv, altså ikke til gavn for resten af EU-medlemslandene, men til gavn for landet selv at blive medlem, og at det kan skabe fred og stabilitet i det område, hvor landet ligger. De to ting kom meget, meget højere op end alt andet, og det er jo det interessante, at befolkningen er meget generøs på vegne af det europæiske samarbejde og siger: Hvis det er til gavn for landet selv, hvis det opfylder disse kriterier, og hvis det kan skabe fred og stabilitet i området, så er landet velkommen til at søge optagelse i EU. Og det er jo det egentlig spændende og overraskende budskab i udvidelsesdebatten.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var med vilje, jeg ikke brugte ordet absorptionskapacitet. Det har jeg ikke brugt, det udtryk. Jeg sagde evnen til at kunne modtage. Jeg er ikke meget for de der ord. Jeg har selv brugt det før, og jeg ved ikke, hvordan fru Elisabeth Arnold har det, men det kan hensætte mig i flere minutters dårligt humør, når jeg har sagt ordet subsidiaritetsprincip, når jeg mener nærhed, flere minutters dårligt humør. Og sådan er jeg også ved at få det med absorptionskapaciteten, men der er jo et reelt problem i det, og det vil jeg egentlig gerne fastholde.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Nu kan hr. Svend Auken jo ikke lide al den her snak om en minitraktat, men det er en diskussion, der kører, og det er jo en diskussion, der, om man så må sige, kører for fuld hammer. Det kører derudad. Der tænkes i øjeblikket masser af tanker i EU om, hvordan man kan få dele af EU-forfatningen gennemført, selv om der blev stemt nej til den i Frankrig og Holland, og der er masser af diskussioner om, hvordan man kan gøre det uden en traktatændring, og der er masser af diskussioner også i Danmark om, hvordan man kan lave en sådan traktatændring uden nødvendigvis at lave en folkeafstemning.

Kl. 15.25

Så det, jeg gerne vil have hr. Svend Auken til at garantere, er, at vi selvfølgelig, hvis der sker en ændring af traktatgrundlaget, også får en folkeafstemning i Danmark.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Den garanti vil jeg bestemt ikke give. Jeg kan give den garanti, at hvis forfatningstraktaten bliver vedtaget her i Folketinget, så kommer den til folkeafstemning. Den garanti vil jeg give.

Men hvis jeg må give et lille råd videre, så er det der med garantier i hypotetiske situationer simpelt hen en opskrift på problemer, og endda den værst tænkelige form for problemer, nemlig selvskabte problemer.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det ved jeg ikke, jeg synes egentlig, det ville være meget demokratisk. Nu har der været en tænkepause, hvor folk har haft lejlighed til at tænke. Forhåbentlig har EU-eliten og EU-lederne også haft lejlighed til at tænke. Men når den her tænkepause så er ved at være slut – nu skal den forlænges et år, men den slutter jo på et tidspunkt – er det jo meget naturligt, at man siger: Nu har folk haft lejlighed til at tænke, hvorfor skal de så ikke have lov til at stemme om et eventuelt nyt traktatgrundlag?

Derfor synes jeg, det burde være ret nemt for hr. Svend Auken at sige, at hvis der kommer et nyt traktatgrundlag, uanset om det præcis er EU-forfatningen eller ej, skal det selvfølgelig til folkeafstemning. Det er jo det eneste demokratiske at gøre. Man kan da ikke først aflyse en folkeafstemning i Danmark og så sige til folk, når der kommer en ny traktat, at den kan de altså ikke få lov til at stemme om. Det ville da være totalt udemokratisk.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil altså helst holde mig til forfatningen, men kommer der en ny traktat, der indeholder afgivelse af myndighed i henhold til grundlovens § 20, skal den til folkeafstemning, præcis på samme måde som forfatningstraktaten kom til folkeafstemning.

Men den der forestilling om, at enhver form for tænkning for at være tilfredsstillende skal ende i en folkeafstemning, deler jeg ikke.