

ragraffer ind, mener vi faktisk, det er urimeligt at ulejlige borgerne. Her i Folketinget er vi jo vant til at repræsentere borgerne i det, der kaldes mindre politiske sager.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu er det at afholde folkeafstemning jo en mulighed for borgerne og ikke en tvangsforanstaltning over for borgerne.

Men det, jeg egentlig gerne vil spørge om, er: Jeg forstår, at ordføreren har været glad for tænkepausen og er glad for, at vi har brugt en masse millioner kroner på at involvere borgerne og få en god debat, som vel egentlig snart har været et års tid og skal vare endnu længere, men synes ordføreren ikke, det virker mærkeligt, at man holder en så lang tænkepause og bruger en masse ressourcer for at ende med at sige til borgerne: Tak for jeres tanker og tak for jeres deltagelse, men nu må I gå hjem, for I har ikke mere at gøre her, og I får ikke lov til at være medbestemmende? Ville den logiske konsekvens af, at man har en så lang tænkepause, ikke være, at de, der har fået lov til at tænke tanker, også får lov til at være med til at beslutte, hvilke tanker der skal vedtages?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jamen jeg håber da bestemt, at de borgere, der nu har meldt sig i EU-debatten her i Danmark, vil fortsætte med at tænke og debattere. Det indgår altid i politikeres overvejelser og beslutninger, hvad befolkningen mener og siger. Det er klart, at vi er tættest på vores egne medlemmer, men i al almindelighed følger vi her i huset debatten meget intenst, så selvfølgelig vil det, der kommer frem, indgå i alt, hvad der kommer fremover om EU.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Én ting er, at man tager de tanker, andre har tænkt for en, med i betragtning, men når man nu har bedt folk om at involvere sig aktivt i debatten, har skrevet store rapporter om, hvad folk mener, og har foretaget meningsanalyser og alle mulige beregninger, ville det så ikke være meget fair og meget logisk, at man også drog konsekvensen af det og sagde, at så må folk også være med hele vejen? Jeg synes, det virker lidt i retning af snyd, at man siger: I må godt være med

95 pct. ad vejen og tænke tanker, men de sidste 5 pct., når selve beslutningsproceduren træder i kraft, er det altså kun politikerne her på Christiansborg, der må være med i.

Ordføreren har jo fuldstændig ret i, at ud fra en rent juridisk fortolkning er der ikke noget suverænitetsafgivende i at gå fra enstemmighed til flertalsafgørelser. Men politisk set virker det altså meget besynderligt, at man lader folk være med til at tænke tanker, men ikke vil lade dem være med til at træffe beslutningerne. Kan ordføreren ikke godt se det?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jamen befolkningen er altså med til at træffe beslutninger, for de er med til at sammensætte Folketinget, og vi fører jo også EU-politik til daglig. Vi har lige været med til at give mandat til en kæmpestor sag, nemlig servicedirektivet, som forhåbentlig vil få en meget stor konsekvens her i landet i form af flere arbejdspladser osv., og vi er jo valgt direkte af folket.

Vi kan altså ikke komme det nærmere. Der er ikke nogen tvivl om, at hvis forfatningstraktaten bliver vedtaget i sin nuværende form eller meget tæt på den, skal vi selvfølgelig have en folkeafstemning. Det har vi allerede lovet, så det er allerede fastslået. Men hvis der kun bliver tale om nogle småjusteringer, f.eks. på det institutionelle område, vil det altså ikke være rimeligt at ulejlige folk med det.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg gav udtryk for kritik, da statsministeren lancerede tanken om en minitraktat, og jeg gav også udtryk for kritik her i weekenden, da det i hvert fald blev udlagt i pressen, som om udenrigsministeren nu vil rejse diskussionen om en minitraktat og endda en diskussion om folkeafstemning/ikke folkeafstemning. Nu gør Venstres ordfører det samme. Jeg er glad for, at de to ministre ikke gjorde det i deres besvarelse, men nu gør Venstres ordfører det alligevel.

Jeg skal ikke underkende, at der er megen fornuft i selve ræsonnementet, men er det særlig fornuftigt, er det særlig klogt at rejse denne diskussion på nuværende tidspunkt? Tager det ikke ligesom indholdet ud af det, vi har været enige om, nemlig at det først og fremmest var Frankrig og Holland, der skyldte os andre et svar? Og er det klogt at starte en diskussion om nye traktater og en eventuel folkeafstemning på