

faktisk har mange fordele frem for en republik, og det kunne jeg nævne mange eksempler på ved at kigge rundt i verden. Det vil jeg slet ikke gøre, men bare fastholde, at den ordning, vi har i Danmark, synes jeg på mange måder er en god og praktisk ordning.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Statsministeren gjorde meget ud af at forklare Folketinget, at hvis eller når grundloven skal ændres, skal det bero på et bredt politisk om ikke pres, så i hvert fald grundlag.

Jeg vil gerne bede statsministeren bekræfte, at Venstre før 2001 foreslog grundloven ændret under den daværende SR-regering. Eftersom jeg har viden om, at Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Enhedslisten stemmer for det af SF stillede forslag om nedsættelse af en grundlovskommission, kan jeg da allerede nu se, at der er et bredt flertal af Folketingets partier, som har foreslået en ændring af grundloven.

Jeg er meget opmærksom på, at da Venstre foreslog en ændring af grundloven, var Venstre i opposition, og dengang sagde den daværende regering nej til det. Nu er Socialdemokraterne og De Radikale i opposition, og nu foreslår de en grundlovskommission. Men i SF vil vi selvfølgelig forfølge, at den nuværende opposition og Venstre fastholdes på, at selv om Folketingets flertal skifter, har der faktisk været en fælles interesse, som man må kunne forene.

Kan statsministeren ikke bekræfte, at Venstre tidligere har foreslået grundloven ændret?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har været formand for Venstre siden 1998, og jeg er ikke bekendt med, at der i den periode, og nu nævner hr. Ole Sohn 2001, skulle være kommet noget forslag fra Venstre om en ændring af grundloven.

Men der er da mange Venstrefolk inklusive mig selv, som ved forskellige lejligheder har talt om, at hvis man på et eller andet tidspunkt ude i fremtiden, skulle ændre grundloven, har vi en række synspunkter. Det har jeg bestemt også selv, f.eks. hvordan man i grundloven kunne forstærke det enkelte menneskes frihedsrettigheder, men det er nok noget andet end det, hr. Ole Sohn tænker på.

Det, jeg konstaterer, er bare, at når jeg lytter til debatten om mulige grundlovsændringer, er der

meget lidt enighed om, hvilke ændringer der i givet fald skulle være de centrale. Og det er altså sådan, at processen med at ændre grundloven er så omstændelig, at det kræver meget bred enighed overhovedet at sætte den proces i gang. Og den enighed har jeg ikke konstateret.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal blot erindre Folketinget om debatten ved førstebehandling, hvor statsministeren med hensyn til SF's forslag til grundlovsændring tilkendegav, at var der et sted, hvor SF og Venstre havde mange fælles holdninger, var det netop de personlige frihedsrettigheder. Det går jeg ikke ud fra har ændret sig siden førstebehandling.

Det er korrekt, at der er stor uenighed om indholdet af en ny grundlov. Men man kan sige, at anledningen ret beset er meget oplagt lige nu, fordi grundloven jo skal ændres. I hvert fald proceduremæssigt skal man følge grundlovsændringsmetoden for at ændre tronfølge-loven, og så sætter man jo hele apparatet i gang under alle omstændigheder.

Hvad var så mere naturligt end at sætte kloge folk sammen i en grundlovskommission, som kunne være med til at gennemgå grundloven og i hvert fald komme med en sproglig modernisering? Det kan jeg næppe forestille mig at der er nogen der er uenige i, bortset fra hr. Søren Krarup og hr. Jesper Langballe. Men i almindelighed er der bred enighed i befolkningen og i øvrigt også blandt Folketingets partier om, at en sproglig nyformulering ville være på sin plads.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg står bestemt ved det, jeg sagde under førstebehandling af SF's forslag, om, at der da er enkeltelementer i forslaget, som lyder udmærkede. Men der er sandelig også meget i SF's forslag, der ikke lyder ret godt. Det er en længere diskussion.

Lad mig bare om behandlingen af grundlovstemaet sige, at der er nedsat et folketingsudvalg, som behandler de mange forskellige forslag, der er, og det er et glimrende sted som ramme for en debat. Hvis nogen ønsker en debat om grundlovstemaer, så lad den dog udfolde sig i det udvalg. Det har hele tiden været Venstres opfattelse.