

der og mænd i arvefølgen. Og det er derfor, vi i øvrigt foreslår tronfølgeloven videreført i sin nuværende udformning. Men Enhedslistens forslag går jo ud på praktisk taget at ophæve tronfølgelovens § 5.

Der må jeg sige til hr. Frank Aaen, at det er jeg meget uenig i. Jeg vil sige, at jeg synes, at hr. Frank Aaen også burde tage udgangspunkt i, at vi altså lever i et demokrati, hvor det er rimeligt, at de folkevalgte har – hvad skal vi sige? – indsigt i de forhold, der gælder for landets statsoverhoved – selv med hr. Frank Aaens udgangspunkt, som jo altså er, at han er imod monarkiet. Derfor synes jeg bestemt ikke, det er ligegyldigt, hvem en arveberettiget til tronen f.eks. indgår ægteskab med. Det synes jeg faktisk ikke er ligegyldigt. I et demokrati, som har et monarki, hvor statsoverhovedet altså kommer fra en bestemt familie, og hvor der er arveret til tronen, synes jeg da bestemt ikke at det er helt ligegyldigt, om de folkevalgte har indsigt i disse forhold. Og derfor må jeg sige, at jeg ikke kan støtte Enhedslistens ændringsforslag nr. 3-5. Dem vil vi stemme imod, og vi vil samtidig glæde os over, at der er bred opbakning i Folketinget til det, som er selve kernen i dette her, nemlig at der skal være ligestilling i adgangen til den danske trone.

Formanden:

Der er en række korte bemærkninger til statsministeren. Først hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først lige til det om at ændre hele grundloven: Altså, jeg vil sige, at hvis nu statsministeren og justitsministeren præcist sagde, at det var en god idé at ændre grundloven, ville der jo være den bredde, statsministeren taler om. Så det er jo bare et spørgsmål om, at Venstre ikke vil. For hvis Venstre vil, er der bredde i og ønske om at ændre grundloven. Men det vil Venstre ikke, og jeg har aldrig helt forstået hvorfor, men det kan vi måske få at vide under det næste punkt.

Så til det om at forsvare, som jeg hørte statsministeren, at statsministeren vil have ret til at være med til at bestemme, hvem en konge, en prins, en dronning gifter sig med. Det bliver forsvaret med, at der skal være demokrati, og at de folkevalgte skal have indsigt. Det er et meget interessant tema. Jeg synes i virkeligheden også, at jeg vil prøve at forfølge det senere, for jeg synes, det er virkelig principielt, at vi skal have indsigt.

Så mangler statsministeren bare at forklare, hvorfor det er vigtigt at have indsigt i, hvem en kommende eller nuværende regent gifter sig med – hvorfor det er mere vigtigt at fastholde det i loven end at indføre en bestemmelse, der hedder, at Folketinget og folkestyret skal have indsigt i, hvem der er regent. Hvorfor er det vigtigere at have indsigt i, hvem man gifter sig med, end i, hvem der faktisk er regent? Hvis vi skulle tage statsministerens logik for bare lidt pålydende, ville det jo medføre et ændringsforslag, der gør, at monarken skal vælges efter godkendelse i Folketinget.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er en vældig interessant diskussion, men den handler jo dybest set om, om man er tilhænger af et monarki i den form, vi har det i Danmark, og det er jeg, eller om man er modstander af det, og det er hr. Frank Aaen. Den diskussion kan vi fortsætte i lang tid, men jeg tror ikke, vi når til enighed.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu udtrykte jeg faktisk en vis form for enighed med statsministeren, nemlig at hvis vi vil have sådan et system med et overhoved, skal der være indsigt i det for de folkevalgte. Og jeg vil støtte, at vi i Danmark vælger et overhoved, hvis godkendelsen sker i Folketinget.

Men det, der er forskellen på statsministeren og Enhedslisten, er, at hvor statsministeren synes, at det er vigtigt at have en arvetronfølge, hvor vi godkender, hvem monarken skal gifte sig med, så synes Enhedslisten, det er meget vigtigere at koncentrere sig om, at hvis vi skal have et overhoved, skal vi vælge vedkommende. Det er vigtigere at vælge vedkommende, og så behøver vi overhovedet ikke at tage os af, hvem vedkommende ønsker at gifte sig med. Det kan vi overlade til vedkommende selv, ligesom vi gør det med alle andre danskere.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg skal blot sige til hr. Frank Aaen, at når jeg er tilhænger af et monarki i den form, vi har i Danmark, er det, fordi vi så har et statsoverhoved, der repræsenterer en kontinuitet, som binder fortid, nutid og fremtid sammen, og som er hævet over det partipolitiske spil. Det mener jeg