

Jeg kan godt forstå sammenhængen i den meget ulogiske politik, den er ulogisk. Vi er uenige, men tak for svaret alligevel; jeg håber, jeg får tilsvarende eller andre besvarelser fra de øvrige partier.

**Formanden:**

Tak til hr. Frank Aaen. Ønsker statsministeren ordet? Værsgo.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har forstået, at der er et par ordførere, som har gjort ophævelse over, at jeg ikke kunne være til stede under den første del af behandlingen her. Normalt ville det ikke give mig anledning til bemærkninger, men det gør det i denne sag.

Da vi skulle tilrettelægge Folketingets arbejde i denne uge, lå det fra starten klart, at jeg på grund af uopsættelige gøremål ikke ville kunne være til stede under behandlingen, hvis den fandt sted før frokostpausen i dag.

Det har jeg talt med Folketingets ledelse om, og der blev indgået den aftale af hensyn til ordentlig afvikling af Folketingets arbejde i denne uge, at skulle det gå sådan, at forslaget kom til behandling før frokostpausen i dag, kunne justitsministeren varetage interesserne på regeringens vegne, så meget mere som at justitsministeren har været hovedansvarlig for udarbejdelsen af besvarelser i folketingsudvalget. Det arrangement har man også ved andre lejligheder. Og det har fra starten ligget klart, at jeg selvfølgelig kunne være til stede efter frokostpausen. De tilstedeværende medlemmer af Folketingets ledelse burde være bekendt med, at det er sådan, det har været arrangeret.

Jeg hører til dem, der har stor respekt for Folketingets arbejde, hører til dem, der klart mener, at en minister selvfølgelig som udgangspunkt skal være til stede, når vedkommendes forslag behandles. Men der kan være situationer, hvor det er rigtigt og nødvendigt, at en anden minister vikarierer, og da regeringen optræder som et kollektiv, så meget mere som at justitsministeren her har været hovedansvarlig for udarbejdelse af svar til udvalget, har jeg følt, at det var i orden efter aftale med Folketingets ledelse at arrangere det på den her måde. Derfor synes jeg ærlig talt, det er helt urimeligt, at der er ordførere, der prøver at drive politik på det. Så er det sagt.

Så vil jeg gerne sige om indholdet her, at det, der har været regeringens udgangspunkt, er at holde tronfølgelov og grundlov adskilt, og det

har ligget klart fra starten. Det er der selvfølgelig nogle som er uenige i. Altså, der er nogle, der mener, at en ændring af grundloven skal ses i sammenhæng med en ændring i tronfølgeloven, men det er regeringen uenig i. Regeringen ønsker ikke, at tronfølgeloven skal bruges som trækraft for at gennemføre ændringer af grundloven. Det er regeringens klare opfattelse, at den dag, hvor der er baggrund for at ændre grundloven, skal være en dag, hvor der er konstateret et meget bredt ønske om det, og det ser vi ikke at der er på nuværende tidspunkt.

Det er dog regeringens principielle opfattelse, at der bør være ligestilling i det danske samfund, også i adgangen til den danske trone, og derfor ønsker vi at ændre tronfølgeloven, således at kvinder og mænd stilles lige, også når det gælder arveretten til tronen. Og det er jeg glad for der er fuldstændig enighed om i Folketinget. Men det er altså baggrunden for, at regeringen ikke piller ved grundloven i den her sammenhæng.

KI. 13.35

Som det er fremgået af adskillige svar til udvalget under arbejdet med det her forslag, er der ikke nogen væsentlige lovtekniske behov for at gå ind og ændre i grundloven som følge af denne ændring af tronfølgeloven. Det er gjort klart i flere besvarelser, og dem kan jeg i det hele taget henvise til. Og det er så i øvrigt regeringens opfattelse, at hvis man skal ind og pille ved grundlovens § 2, bør det ses i sammenhæng med øvrige grundlovsændringer. Altså, man kan ikke bare sådan lige pille en enkelt ting ud. Det er regeringens opfattelse, at i så fald skal vi se på hele grundloven, og det er der, som jeg før var inde på, ikke baggrund for at gøre på nuværende tidspunkt. Jeg tør da ikke udelukke, at på et eller andet tidspunkt ude i en eller anden fremtid vil der opstå et eller andet behov. Men regeringen ser ikke sådan et behov i dag, regeringen ser ikke, at der skulle være et bredt ønske om at ændre grundloven på nuværende tidspunkt, og derfor synes vi, det er rigtigt at fastholde tronfølgelov for sig og grundlov for sig. Det er det, regeringens fremgangsmåde er baseret på.

Derfor afviser vi ændringsforslag nr. 1 og 2, og så meget mere afviser vi selvfølgelig ændringsforslagene nr. 3-5, der er stillet af Enhedslisten, og som jo går ind indholdsmæssigt og ændrer i selve tronfølgelovens § 5 ud over det, som regeringen har foreslået. Formålet med regeringens forslag om ændring af tronfølgeloven er alene at skabe fuld ligestilling mellem kvin-