

skolen. Men det er jo ingenlunde tilfældet og vil aldrig kunne blive tilfældet, fordi den er skrevet i et sprog, som er så fjernt fra nutidig sprogbrug, og fordi dens indhold er så mangelfuldt i forhold til den virkelighed, vi lever i.

Men jeg synes godt, at statsministeren her på talerstolen dels kunne give en forklaring på, hvorfor man ikke ønsker at ændre ordlyden i § 2, så den kommer til at svare til den virkelighed, der er gældende, dels måske med lidt færre ord, end hr. Søren Krarup vil være i stand til at gøre det med, kunne forklare, hvad der menes med, at regeringsformen er indskrænket-monarkisk, og hvis det kan forklares med få ord, forklare, hvorfor man så ikke skriver de få ord ind på dansk i § 2.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg føler mig næsten tvunget til at gå herop efter hr. Ole Sohns bemærkninger, hvor jeg vil begynde med lige at tage grundlovens sprog i forsvar. Det er sjældent, man møder et så smukt dansk som det, Orla Lehmann formede i grundloven i 1849, og jeg vil sige, at enhver kan forstå det, og jeg vil sige, at hvis der skal bruges ret lang tid på det, lige så lang tid som her i Folketinget, er det kun, fordi Folketinget måske i modsætning til skoleklasser og andre er karakteriseret ved en udpræget tungnemhed.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu skal vi jo ikke i sådan en folketingsdebat nødvendigvis tale os fra hinanden, så jeg vil da gerne medgive hr. Søren Krarup, at sproget, som grundloven er skrevet i, er meget smukt. Men det er jo slet ikke det, jeg forholder mig til. Det er indholdet. Man kan sagtens læse fin litteratur, fin faglitteratur og en lovgivningstekst, som er skrevet i et meget, meget smukt sprog, men det har jo ikke nogen nutidig værdi, hvis indholdet ikke svarer til den virkelighed, vi lever i. Det var sådan set det, jeg anfægtede, og det er også derfor, SF har fremsat forslag om nedsættelse af en grundlovskommission, som kommer til afstemning på fredag.

Så skal jeg lige retfærdigvis sige, at SF støtter de af Enhedslisten stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg kan ikke lade være med at sige, at der naturligvis altid er sammenhæng imellem sproget og

indholdet, og når jeg siger, at der i grundloven er tale om et smukt sprog, så er der også dermed sagt, at der er tale om et indhold, der udtrykkes på en måde, så enhver kan forstå det. Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig begriber den forargelse, man udviser, og jeg vil sige, når jeg sammenligner Orla Lehmanns grundlov med Aage Frandsens grundlov, så bevar mig vel. Det er ikke kun et sprogligt, det er også et, vil jeg sige, indholdsmæssigt spænd af forskel, der er dér.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Lehmanns sprogbrug i affattelsen af grundloven er stadig væk en meget smuk sprogbrug, og det var også svarende til indholdet, da det blev skrevet. Nu er virkeligheden en anden, og man kan sige meget om hr. Aage Frandsens forslag til en beskrivelse af en ny grundlov, men det har den fordel til forskel fra den nuværende, at det beskriver den virkelighed, vi lever i. Det er sådan set i al beskedenhed det, som man må kunne forvente at en lovgivende forsamling har mandsmod til også at gennemsnætte som et grundlovsforslag, så vælgerne får mulighed for at tage stilling til en tidssvarende grundlov.

**Formanden:**

Tak til hr. Ole Sohn. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**

Man kan jo nok undre sig lidt over, at et medlem af Folketinget synes, at det er vigtigt at gå mange gange på talerstolen for at forsvare et udtryk som indskrænket-monarkisk, men folketingsmedlemmer bestemmer jo selv, hvad de vil bruge deres tid på, og hvad de synes er vigtigt.

Kl. 13.25

Jeg vil sige, at jeg er enig med dem, der i debatten har sagt, at der er brug for ganske omfattende ændringer af grundloven. Der er brug for mange flere end dem, der har været nævnt i debatten. Der er også brug for, når man kommer videre i debatten, f.eks. at få indskrevet, at vi bygger på menneskerettighederne. Det ville være en god ting at få skrevet ind i vores grundlov. Det er ikke med i det, der er lagt frem, men det vender vi tilbage til.

Vi er i Enhedslisten fuldt ud klar over, at et stort flertal af danskerne og af medlemmerne her i Folketinget går ind for at bevare monarkiet. Det kan man have sin mening om, men sådan er tingene. Og derfor vil vi selvfølgelig også støtte