

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg er da ikke i tvivl om, at når hr. Niels Helveg Petersen fortæller de unge mennesker, hvad det betyder, så forstår de det til fulde, for det er jo meget enkelt. Det er simpelt hen danmarkshistorien, man bare lige skal fortælle dem, og så ved de til fulde, at det altså er folkestyret, der ligger i det udtryk.

Men må jeg lige sige med hensyn til § 66: Folkekirkens forfatning ordnes ved lov. Det er jo en meget tvivlsom påstand, at det er en løfteparagraf. Som bekendt ved hr. Helveg Petersen, at allerede i 1850'erne bliver den forstået sådan, at folkekirkens forfatning ordnes ved lovgivningen, og det vil sige, at så er det ikke nogen løfteparagraf, så er det en understregning af, at folkekirken hører under lovgivningsområdet i dette land, og dermed er det sagt fuldstændigt, hvad der er i meget nøje overensstemmelse med den lutherske dogmatik, som hr. Niels Helveg Petersen kender så fortræffeligt, at det simpelt hen er udtryk for den evangelisk-lutherske forståelse af kirke og stat, der ligger i, at folkekirkens forfatning ordnes ved lovgivning.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det var jo ikke den forståelse, grundlovsfædrene havde. Grundlovsfædrene havde den forståelse, at når man nu kom ud over fasen med at give en grundlov, så kunne man i virkeligheden ikke helt i den grundlovgivende rigsforsamling blive enige om, hvad der skulle stå om folkekirken, og så lavede man et hjørnespark og skrev, at det ordnes ved lov. Men der er ingen tvivl om fra forarbejderne, at den danske folkekirke skulle have et betydeligt selvstyre i egne indre anliggender. Det var meningen med det, og det er også meningen med det, når jeg skriver, at folkekirken skal have en forfatning. Så jeg kan heller ikke på det punkt tilslutte mig hr. Krarups synspunkt.

Jeg vil i øvrigt også gerne henvise til, for den side af salen, der måtte interessere sig for den slags ting, at det jo slet ikke var Venstreledernes opfattelse heller, efter at vi havde fået den nye grundlov, og i hvert fald slet ikke J.C. Christensens opfattelse, at forfatningen ikke skulle ordnes ved lov.

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, også for at det ikke skal blive taget op senere i debatten måske, at vi tilhører den kreds af partier, som ikke i det skjulte, men meget åbent ønsker at få revideret grundloven. Vi har faktisk fremsat et beslutningsforslag om nedsættelse af en grundlovskommission, som kommer til afstemning på fredag, af den simple grund, at vi mener, at det er rimeligt og på tide, at vi får en grundlov, som bare i sit sprogbrug er tidssvarende, også sådan at man måske også kan befri hr. Søren Krarup for den opgave, som det er at svare, hver eneste gang nogen stiller spørgsmålet: Hvad betyder § 2, at regeringsformen er indskrænket-monarkisk. Her føler hr. Søren Krarup sig kaldet til at gå op på talerstolen og bruge et par minutter på at forklare indholdet af det. Der var det måske mere rimeligt, at man skrev det sådan, at også tilhørere af en lidt yngre generation havde mulighed for at forstå, hvad det er, der er gældende i loven.

Derfor vil jeg gerne stille statsministeren et spørgsmål, nu da statsministeren er kommet til stede og har mulighed for at svare: Hvad er egentlig grunden til, at statsministeren fremsætter et lovforslag, hvor man beviseligt får gennemført en lov, som er uforståelig for de fleste? Hvorfor benytter man ikke lejligheden til, når man ændrer tronfølgeloven, at ændre grundlovens § 2, hvor der står, at kongemagten nedrives til mænd og kvinder efter de i tronfølgeloven af 27. marts 1953 fastsatte regler? Hvorfor ændrer man det ikke, sådan at enhver, der slår op i grundloven, kan se, hvad det er for regler, der er gældende?

Det svar mangler vi, og det står i hvert fald ikke klart for mig, hvad årsagen er til, at man sætter en hel grundlovsafstemningsprocedure i gang og så ikke engang vil lave en almindelig ændring rent retskrivningsmæssigt af grundloven.

Kl. 13.20

Jeg kan nok se den politiske begrundelse for ikke at gøre det, for det er jo nok lidt vanskeligt at gå ud og forklare og forsvare i en offentlig debat, hvorfor man har en grundlov, hvor over halvdelen af teksten er skrevet tilbage i 1849 og er trukket med op til i dag, uden at den udvikling, vi har været igennem, er beskrevet i grundloven.

Grundloven skulle jo være noget, som enhver skoleelev i undervisningsministerens skolevæsen kender, inden han eller hun går ud af folke-