

Hvorfor kan vi vedtage en lov, hvor der står, at vi opretholder den forældede og helt forkerte skelnen mellem såkaldte ægte børn født i ægteskab og uægte børn, som der også står i den lov, der nu åbenbart vil blive vedtaget af et flertal her i Folketinget? Hvordan kan vi fastholde det?

Hvordan kan vi vedtage en lov i dag, der siger, at hvis Christian ønsker at gifte sig, når han bliver 18, skal han spørge dronningen og statsministeren, inden han gifter sig?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil først gerne sige til hr. Aaen, at vi altså hedder Det Radikale Venstre og ikke Det Radikale Folkeparti, så prætentive er vi ikke. Det overlader vi til Dansk Folkeparti og til Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti – og Kristeligt Folkeparti. Men vi har ikke ment, at vi kunne svinge os op til noget sådant.

Svaret til hr. Aaen er jo meget simpelt og lige til, at hr. Svend Auken og jeg gav os til at skrive vores bestemmelse ud fra det meget klare formål at indskrænke os alene til ændringer i § 2. Det var det formål, vi havde. At vi begge ønsker og begge partier ønsker en mere omfattende revision af grundloven, er velkendt, men i denne specielle sag, hvor vi alligevel er i gang med at ændre § 2, sagde vi: O.k., vi holder os til det tema, og så skyder vi de andre temaer ud. Så berettiget det end er, eller så meget det end er værd at diskutere dem, så skød vi det til side.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal beklage, at jeg kom til at kalde De Radikale et folkeparti, selv om jeg ønsker, at tilslutningen til dem bliver større end til de partier, der kalder sig folkepartier. Ja, SF hedder ikke Socialistisk Folkeparti mere, vel? Nu hedder de bare SF.

Lad mig så sige, at jeg ikke helt forstår det. Når vi nu ændrer ved § 5, så ændres den jo på en måde med Det Radikale Venstres stemmer. Den siger helt nøjagtigt, at til kongens eller den regerende dronnings indgåelse af ægteskab kræves Folketingets samtykke. Det stemmer Det Radikale Venstre for, hvorimod vores forslag om at fjerne den bestemmelse, fordi den er utidig og forældet og kan forveksles med en bestemmelse om tvangsægteskaber, stemmer Det Radikale Venstre imod.

Så man stemmer altså om det. Det er jo ikke sådan, at man bare lader være. Man stemmer

altså om det, og det er underligt, man vælger det, man åbenbart har valgt at stemme for.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Forslagsstillerne har simpelt hen ønsket at koncentrere debatten om lige netop det, det handler om, nemlig en ændring af § 2, og ikke inddrage andre elementer i det, hvor berettiget det i og for sig isoleret set end kunne være.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Hr. Niels Helveg Petersen er heldigvis ikke så vittig en hund, som hr. Svend Auken især var før frokostpausen. Så det bliver nok lidt nemmere at samtale med hr. Niels Helveg Petersen, og jeg vil godt i anledning af hans erklærede interesse i at modernisere grundloven spørge ham: Tænker han ikke somme tider over, at demokratiets moderland, England, ikke har nogen grundlov, og at der foregår alt omhyggeligt pakket ind i de traditioner, der er bærende for hele lovgivningen?

Kort sagt: Er denne interesse for at modernisere ved hjælp af ydre midler ikke i virkeligheden at skyde forbi det, sagen drejer sig om, og som er, at der er en tradition, en sammenhæng, en både lovlig og folkelig tradition, som betyder, at det, der ser ud som uforståeligt, er yderst forståeligt, og enhver beskriver, at det, der ligger i grundlovens § 2 er ensbetydende med det, vi kalder et folkestyre.

Nu lyser det rødt, jeg ville have været inde på § 66, det må jeg vente med til næste gang.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg må melde mig som uenig med hr. Søren Krarup. Jeg skal ikke bevæge mig ind i en diskussion om engelske forfatningsforhold. Det tillader rammen for en kort bemærkning ikke.

Kl. 13.15

Men nej, jeg er ikke enig i, at alle uden videre forstår, hvad det, der står i grundlovens § 2, vil sige. Jeg har holdt mange foredrag og diskuteret meget grundlov med mange unge mennesker her i landet, og jeg garanterer for, at der er mange af dem, der ikke forstår, hvad det vil sige, at regeringsformen i Danmark er indskrænket-monarkisk. De ved ikke, hvad det betyder, og de kender ikke den historiske begrundelse for det, så det er jeg helt uenig i.