

Det vil sige, at hans forslag til ændring af § 2 er og bliver begyndelsen til den ændring af grundloven, der skal ophæve § 4. Det vil han selvfølgelig bestride, for det ser åh så inderlig uskyldigt ud, når man kun taler om folkestyre og retsamt fund osv., men det er og bliver begyndelsen til det opbrud af vores nuværende grundlov, der fungerer så fortræffeligt, som hr. Svend Auken og hele venstrefløjen ønsker.

Vi er nogle stykker, der altså ikke deler denne trang til at fylde grundloven med menneskeretligheder, men ønsker at fastholde den på det grundlag, der bl.a. indbefatter § 4. Det ved jeg ikke om hr. Svend Auken opfattede.

Kl. 12.00

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00. Jeg skal gøre opmærksom på, at der vil komme afstemning efter frokostpausen.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om erhvervslivet og reguleringen 2004/05.
(Redegørelse nr. R 20).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om den sociale finansieringsreform – 2006.
(Redegørelse nr. R 21).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Forhandlingen genoptages

Formanden:

Vi er i gang med at andenbehandle lovforslag nr. L 1 og er kommet til, at hr. Niels Helveg Petersen skal være ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Lad mig indlede med at sige til formanden for udvalget, der har behandlet grundlovsspørgsmålet, fru Birthe Rønn Hornbech, at der jo ikke på noget punkt har været rejst kritik af den måde, formanden har ledet arbejdet på. Det er gået til, som det skulle.

Nu ser jeg, at statsministeren er kommet til stede i salen. Det blev kritiseret stærkt i formiddag, at statsministeren ikke var til stede ved behandlingen af sit eget lovforslag, og jeg tror ikke, jeg siger noget forkert, når jeg siger, at der er bred enighed om her i Folketinget, at det er god skik og næsten undtagelsesfrit bør følges, at ministre er til stede ved behandlingen af deres egne forslag. Også jeg finder det utilfredsstillende, når dette ikke sker. Man kan så sige, at det er så meget mere at beklage allerede af den grund, at statsministeren bortset fra kirkeministeren vel er den minister, der har mindst lovgivning. Men nu er statsministeren til stede, og jeg vil derefter gøre nogle bemærkninger om selve sagen.

Det Radikale Venstre er enige i, at mænd og kvinder skal ligestilles med hensyn til tronfølg. Alt andet er helt ude af trit med en nutidig opfattelse, og da ikke mindst efter at dronning Margrethe nu i en meget lang årrække har været regent i Danmark og jo har vogtet hvervet på en måde, som nyder anerkendelse fra alle sider.

Men regeringens metode til at gennemføre ligestillingen er kritisabel og ikke i overensstemmelse med god lovgivningsskik. Ingen påstår, at den metode, regeringen har valgt, er i strid med grundloven, at den ikke er lovlig; ingen påstår, at det kan man ikke, men vi påstår, at det ikke er god lovgivningsskik.

For hvad er resultatet af regeringens lovforslag? Det er, som andre ordførere også har gjort opmærksom på, at grundloven bliver endnu mere vildledende, end den faktisk er i forvejen. I forvejen er grundloven jo stærkt vildledende,