

Over for dette, lad mig bare sige lovreligiøse angreb, som hr. Svend Auken med menneskeret-tighederne i baglommen vil foretage, siger vi et ganske klart nej. Det er klart, at grundloven ikke er evig og hellig, og den tid kommer, hvor der er grund til at ændre den. Men den skal knageme ændres på grundlag af en kritik, der er i overensstemmelse med dens egen intention og med den tradition, vi lever på her i landet, og ikke ud fra en eller anden billig ideologisk opskrift, der som alt andet billigt i disse år dyrker menneske-rettighederne. Derfor forsvarer vi grundloven, derfor stemmer vi nej til hr. Svend Aukens for-søg på at ændre den ved at bryde § 4 i stykker, og derfor lykkes det heldigvis ikke hr. Svend Auken og hans forbundsfæller at gennemføre den ændring, de forsøger at skabe.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg lover, at jeg aldrig mere vil forsøge at sige noget vittigt til hr. Søren Krarup. Dette at have medfødt humoristisk sans er ikke et universelt gode, så det skal jeg ikke trække veksler på over for hr. Søren Krarup.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at det kun er § 2, vi foreslår at ændre, og det er det, han skal tage stilling til. Spørgsmålet er, om han er imod en formulering, som siger, at Danmark er selvstændig stat, hvis styreform hviler på folke-styre og retsstat. Er han imod det? Er han imod, at § 2 bliver ændret i forbindelse med tronfølge-lovens ændring, som vi er enige om? Er han imod det, eller er han ikke imod det?

Diskussionen om § 4 og alle de andre spørgs-mål, hvor hans referat af vores opfattelse i øvrigt er forkert, må vi tage i forbindelse med en gene-rel grundlovsdebat.

Når jeg modsat hr. Søren Krarup har talt om grundlovsreligiøsitet, er det, fordi teksten, der oprindeligt var en oversættelse af den belgiske grundlov af 1830, tilsyneladende blev forfattet i huj og hast af Monrad under krigslignende til-stande. Den har hr. Krarup forvandlet fra at være et menneskeligt produkt til et guddomme-ligt værk, som vi andre uden for flertallet end ikke kan diskutere uden at forbyrde os mod de højeste værdier.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Ja, det er farligt at skulle konkurrere med hr. Svend Auken i vid, især når han har en række

klakører, som kan tiljuble ham, når han er så vit-tig, for det er han jo virkelig; det husker jeg også fra tidligere. Hr. Svend Auken har altid været en vittig hund, som man har måttet more sig meget over, men det ophæver desværre ikke det, som er selve kernen, nemlig at hans forslag om at ændre § 2 er og bliver et forsøg på at begynde den opbrydning af grundloven, som er venstre-fløjens hensigt. Og hvorfor er det nu det? Det er naturligvis, fordi den nuværende grundlov, især dens § 4, er en forhindring for alle disse rettig-hedsdyrkende forslag, man kommer med.

Man kan sige, at grundlovens § 4 fastholder den historiske forudsætning for det danske folk. Det er det, der kommer til udtryk i den nuvæ-rende grundlov, der ikke er hellig og ikke er guddommelig, selv om hr. Svend Auken vil hævde, at vi tror det. Den er et rammende ud-tryk for den virkelighed, der skal herske her i landet, og forsøget på at bryde det op er jo netop det, som både ligger i § 2-forslaget og i det vide-regående forslag om en grundlovskommission.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hr. Søren Krarup taler om en vittig hund, som man kan more sig over. Nej, i den danske forstå-else af morskab ligger begrebet morer sig *med* og ikke morer sig *over*. Man morer sig *med* nogen, men jeg ved godt, at for hr. Søren Krarup er det meget, meget vanskeligt at leve sig ind i denne lette danske tankegang.

Men jeg må fastholde, at forslaget kun hand-ler om § 2. Jeg er selv fyldt 60, så jeg ved, det kan være svært at holde styr på tallene, men det er ikke § 4, men § 2, vi taler om, og det, hr. Søren Krarup mener er så forfærdeligt, er, at vi skriver, at Danmark er en selvstændig stat, hvis styre-form hviler på folkestyre og retssikkerhed. Kan det være mere farligt?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jamen jeg under da hr. Svend Auken det bifald, han modtager fra sine partifæller. Jeg mener og-så, han er meget morsom, og jeg synes i øvrigt, at jeg føler trang til både at more mig *med* og mere mig *over* hr. Svend Auken. Hr. Svend Auken er over 60, så jeg indrømmer, at det kan være svært at holde styr på tingene.

Det, jeg sagde, var, at hans kritik af grundlo-vens § 2 er nærmere udformet i det forslag om en grundlovskommission, der bevidst sigter ef-ter grundlovens § 4.