

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg takker for complimenten om, at den danske grundlov er deponeret i min vestelomme. Jeg ved ikke, om hr. Svend Auken kan se, at jeg ikke bærer vest, så jeg har desværre ikke nogen vestelomme at deponere den i.

Jeg vil blot sige, at jeg naturligvis synes, det er helt i orden, at regeringen, her altså statsministeren, skal være på banen, når grundloven drøftes. Det synes jeg faktisk også han har været, og jeg synes også, der i grundlovsudvalget har været debatter, som har været lødige og værdige i forhold til det emne, der er behandlet.

Jeg sympatiserer fuldstændig med intentionen bag hr. Svend Aukens kritik, for selvfølgelig skal statsministeren være til stede, hvis der er mulighed for det. Men jeg vil dog sige, at det godt kan være, det måske ikke er nogen helt nødvendig kritik.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Nej, den nødvendige kritik er, at det er en sjusket lovbehandling, der her er tale om. De eksperter, vi har haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet med, har jo sagt, at forslagets behandling strider mod de krav til lov kvalitet, vi ellers skal efterleve. Man har sagt, at formelt set kan det godt godtages, men at det alligevel er udtryk for sjusk og mangel på hygiejne.

Kl. 11.40

Det havde vi ikke mulighed for at diskutere ved førstebehandlingen, men nu har vi baggrunden for at gøre det, og det er derfor, jeg endnu en gang fremhæver, at vi nu har en enestående chance for at få løst problemerne omkring § 2, og dem kan man jo kun få belyst, hvis man har diskussionen med den ansvarlige minister.

Så siger hr. Søren Krarup, at forslaget vedrørende tronfølge loven, som vi har til behandling her, er et indlysende rigtigt forslag. Hvorfor tog hr. Søren Krarup så afstand fra det, da det oprindeligt blev fremsat?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Der er såmænd ingen grund til at hilse statsministeren, for statsministeren har naturligvis fuldstændig samme opfattelse som hr. Svend Auken, hr. Søren Krarup, jeg selv og os alle sammen. Men hr. Svend Auken, som selv har siddet

i regering, må vel medgive, at der kan være sager, som er uopsættelige, som en statsminister er nødt til at klare, og som ikke er noget, der kan buses ud om her i Folketinget.

Vi kunne selvfølgelig udsætte behandlingen af forslaget, men hvad ville det føre til? Hr. Svend Auken ved jo, at jeg som formand for udvalget lagde det sådan til rette, at alle krav fra hr. Svend Auken om, hvad der skulle foretages af høringer og andre ting og stilles af spørgsmål, sørgede formanden og sekretæren for blev udført.

Så synes jeg, hr. Svend Auken skal være lidt forsigtig med at referere eksperterne. Eksperterne har jo selv udtalt sig til dagspressen, og deraf fremgår det jo, at Folketinget ikke gør noget forkert. Det kan godt være, man synes, at der kunne være andre former, der var kønnere, men Folketinget gør ikke noget som helst forkert.

Så vil jeg endelig sige, at det ikke ville hjælpe noget, selv om statsministeren var her. Det er partierne, der skal diskutere lovforslagene, det har vi gjort, hr. Svend Auken har fået udført det arbejde, han har bedt om, og nu er der altså et flertal, der indstiller dette lovforslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Når vi behandler lovforslag her i Folketinget, er det ikke kun partierne, der diskuterer dem. Der står i grundlovens § 3: »Den lovgivende magt er hos kongen ...« – det vil sige regeringen – »... og Folketinget i forening.«, og det vil sige, at der ganske rigtigt er en diskussion mellem de politiske partier, men også med den ansvarlige minister, i dette tilfælde statsministeren.

Det er rigtigt, at den procedure, der her er angivet, ikke er direkte lovstridig, men jeg har ikke hørt nogen sige, at det er udtryk for god lovsik at bevare en § 2, der henviser til en lov, som nu sættes ud af kraft, og derfor ville det da være rimeligt at få lejlighed til at diskutere det med statsministeren. Det kan da godt være, at der er uopsættelige forretninger, hvad ved jeg om det? Men regeringen har jo en betydelig indflydelse på tilrettelæggelsen af Folketingets arbejde, som jeg tror fru Rønn Hornbech også ved, og grundloven og tronfølge loven er jo ikke ligegyldige love. Er det så ikke udtryk for mangel på rettidig omhu ikke at være til stede, når en så vigtig sag bliver diskuteret i Folketinget?