

Radikale Venstre og Socialdemokratiet med tilslutning fra Socialistisk Folkeparti, så formuleringen af grundlovens § 2 virkelig bliver i overensstemmelse med det folkestyre, vi har i Danmark i dag.

Grundlovens § 2, hvor tronfølgespørgsmålet er omtalt, er den mest ejendommeligt sammenskruede paragraf, man kan forestille sig. Den lyder således:

»Regeringsformen ...« – altså regeringsformen i Danmark – »... er indskrænket-monarkisk. Kongemagten nedarves til mænd og kvinder efter de i tronfølgeoven af 27. marts 1953 fastsatte regler.«

Det er denne bestemmelse, man nu vil ændre, men man vil bare ændre bestemmelsens indhold uden at ændre ordlyden – en højst ejendommelig fremgangsmåde. Når man i fremtiden læser henvisningen til tronfølgeoven efter vedtagelse af det forslag, vi har til behandling her, er den dato, der er anført, og henvisningen til loven misvisende.

De eksperter, vi har haft lejlighed til at drøfte dette spørgsmål med, siger, at det ikke er i overensstemmelse med god praksis ved udformningen af forslag. Det strider mod de krav, vi i øvrigt stiller, og som statsministeren burde være den første til at håndhæve, nemlig kravene til god lovkvalitet. Derudover forsømmer man en god lejlighed til at få en retvisende formulering af den danske grundlov, så befolkningen ikke bare får en korrekt henvisning til den tronfølgeov, man ønsker skal være gældende i landet, men også får det rette signalement af styreform i Danmark. Jeg synes, det er beklageligt.

Kl. 11.35

Nu må vi jo tage debatten ved tredje behandling, og jeg håber, at de få af statsministerens kolleger, der er til stede her i Folketinget i dag, vil vise os den godhed at fortælle statsministeren, at det faktisk er udtryk for god parlamentarisk skik at være til stede her i salen, når ens egne forslag er til behandling. Det er udtryk for god parlamentarisk skik, det er udtryk for respekt for folkestyret, og det er så meget desto mere vigtigt, at statsministeren er til stede, når det er en ændring af den lov, der mere end nogen anden er grundlaget for hele det danske folkestyre, nemlig grundloven, der er til behandling.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg synes, det er aldeles fortræffeligt, at hr. Svend Auken lægger vægt på, at debatten om tronfølgeoven og grundloven skal være værdig, og jeg vil minde ham om, at vi den 31. januar havde en meget, meget grundig, lang og værdig debat om netop de dele, hvor statsministeren selvfølgelig var en aktiv deltager. Det kunne jo godt være, der er ting, som forhindrer statsministeren i at være til stede i dag, det har jeg ladet mig fortælle, uden at jeg i øvrigt vil uddybe det.

Men så vil jeg lige sige om selve indholdet af hr. Svend Aukens kritik, at ændringen af selve tronfølgeoven efter min mening er helt indlysende og enkel. Jeg har aldrig helt forstået kritikken af § 2, hvor der er den fortræffelige formulering, at regeringsformen er indskrænket-monarkisk. Det betyder, som jeg har sagt flere gange, at Danmark er et monarki, og at monarkiet er indskrænket, betyder, at Danmark er et folkestyre. Derfor vil jeg nok sige, at disse morsomheder om, at det skulle være majestætsfornærmelse at tale om indskrænket-monarkisk regeringsform, synes jeg egentlig stempler dem, der kommer med dem, mest.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Man må meget undskyldte mig, men jeg synes altså, at statsministeren bør være til stede, når Folketinget behandler spørgsmål vedrørende grundloven og andre vigtige sager.

Jeg ved godt, at sager angående dansk folkestyre nu er deponeret i hr. Søren Krarups vestelomme, og det er da klart, at her synes han de befinder sig godt. Man kan i sandhed kalde hr. Søren Krarups vestelomme et indskrænket-monarkisk system, men alle vi andre, der gerne vil give vores mening til kende, og som mener, at det er den offentlige og åbne debat i Folketinget, der er det afgørende, savner den ansvarlige minister, som kan tegne regeringen, og som kan forklare Folketinget, hvorfor regeringen ikke på noget tidspunkt under hele denne proces har villet være parat til at diskutere med forslagsstillerne, hvordan problemet kan løses – ikke på noget tidspunkt!

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Søren Krarup for den anden og sidste korte bemærkning.