

sige vilkår, som er gældende i Danmark. Hvordan vi øger rekrutteringen både ved at uddanne den arbejdsløse arbejdskraft herhjemme, og bidrage til, at udenlandsk arbejdskraft kan komme hertil, er et aktuelt problem, som vi også skal løse. Vi skal jo have det sådan, at vi kan byde udenlandsk arbejdskraft velkommen i Danmark på nøjagtig samme måde, som vi ønsker at danske arbejdere bliver budt velkommen i udlandet. Der er jo tusindvis af danske håndværkere, folk fra LO- og FTF-området og akademikere, som arbejder i andre lande og altid har gjort det. Vi er et land, der lever af at handle, der lever i en globaliseret verden, og det skal vi selvfølgelig også indrette vores lovgivning efter.

Kl. 11.30

Man må bare ikke forfalde til at tro, at man udvikler Danmarks økonomi ved at sparke bunden væk under den danske arbejdsmarkedsmodel. Det vil ikke ske, så længe østaftalen er gældende, men en undergravning af den danske model vil alene have den konsekvens, at man samtidig undergraver det velfærdssystem, som det danske samfund er bygget op på, og som vi også gerne skulle bygge videre på til de kommende generationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til lov om ændring af tronfølgeloven. (Ligestilling mellem kønnene i arvefølgen – fremsat i henhold til proceduren i grundlovens § 88).

Af statsministeren (Anders Fogh Rasmussen). (Fremsat 4/10 2005. Første behandling 31/1 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Svend Auken (S):

Da Folketinget for nogle dage siden havde en grundig debat om det fortsatte militære engagement i Irak, blev der udtalt stærk kritik af, at statsministeren ikke var til stede under denne debat, ligesom statsministeren ikke havde været til stede under tidligere debatter i Folketinget om Irak. I dag har Folketinget et lovforslag om ændring af tronfølgeloven til behandling. Statsministeren har selv fremsat forslaget, som endda indebærer en grundlovsrevisionsprocedure, men her er statsministeren heller ikke til stede.

Det er jo udmærket, at vi kan diskutere med en anden minister, der ikke har fremsat forslaget, men det er altså usædvanligt, at vi her i Folketinget behandler forslag om ændring af grundloven og ændring af tronfølgeloven, og regeringens øverste minister ikke ulejlig sig med at være til stede i Folketingssalen. Det er for mig at se selvfølgelig udtryk for en manglende respekt for Folketinget. Man har jo sit flertal, man har Dansk Folkeparti, så selv at komme til behandlingen af sine egne lovforslag behøver man ikke, og jeg synes, det er utilfredsstillende.

Der er al mulig grund til under både denne sag og den næstfølgende sag – netop ved denne lejlighed, hvor Folketinget i bred almindelighed er enigt om at ændre tronfølgeloven, så man sikrer en lige arvefølgeadgang for mænd og kvinder til den danske trone og derfor faktisk gør indgreb i grundlovens § 2 og iværksætter en grundlovsprocedure – at diskutere, om det ikke er rigtigt at ændre hele § 2 som foreslået af Det