

I den forbindelse var det jo meget interessant at høre, hvordan den socialdemokratiske ordfører, hr. Thomas Adelskov, forleden dag optrådte i fjernsynet med udsagn om, at han måske alligevel ikke kunne støtte den nye østaf tale. Derfor ville det jo være meget interessant at høre, om det var andet end blot en udtalelse til fjernsynet, altså om der reelt var tale om en mulighed for nye forhandlinger om en østaf tale, hvor man også inddrager de spørgsmål, som handler om udstationering, der er det helt store problem i forbindelse med østarbejderes adgang til det danske arbejdsmarked. Det er her, arbejdsgiverne virkelig for alvor misbruger østeuropæisk arbejdskraft under løn- og arbejdsforhold, som er ringere end dem, som er gældende ifølge de danske overenskomster.

Derfor skal jeg blot her sige, at østaf talem, som den ligger nu, både er mangelfuld og slet ikke svarer på de spørgsmål, som handler om, hvordan man sikrer løn- og arbejdsforhold på det danske arbejdsmarked i forbindelse med arbejdskraftens fri bevægelighed inden for EU.

Det virker, som om partierne bag østaf talem efterhånden bliver mere og mere skræmt af EU-spøgelset eller EU's trusler om, at EU ved magt vil gennemføre ophævelser af østaf talem og mulighederne for en østaf tale, og at man derfor også har gennemført noget så uhørt, som at man allerede nu blandt forligspartierne har aftalt en udfasning af aftalen og også har aftalt at give en decideret bemyndigelse til ministeren til at lave ændringer i den her aftale, hvis forligspartierne er enige, uden om Folketinget og uden om den almindelige folkelige debat, som jo stadig væk kører, fordi vi har problemer på det her område.

Kl. 10.40

Forligspartierne har på den måde altså ophøjet sig selv til at være det nye Folketing, og på den måde har de sat dem, der står uden for forliget, uden for indflydelse. I øvrigt kunne de jo allerede, da de skulle genforhandle østaf talem, havde taget imod det tilbud fra Enhedslisten om, at vi godt ville have været med til at forhandle den nye østaf tale, men det ville forligspartierne ikke være med til, og derfor er aftalen og lovforslaget også blevet for ringe.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil bare sige sådan til almindelig forbrugerpålysning, og hvis der skulle sidde nogle og lytte med, at den tale, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr er kommet med her, er fra et parti, som på bag-

grund af den aftale, der ligger, har søgt optagelse i forligskredsen, fordi Enhedslisten er fuldstændig enig i det indhold, aftalen har, og derfor har de ønsket at være med.

Men jeg synes, der er to spørgsmål, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr lige skal svare på, i hvert fald kunne jeg godt tænke mig at vide: Hvad er det for huller? Hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger, der er nogle huller, som ikke er blevet lukket, dem vil jeg gerne kende, for så skal de selvfølgelig lukkes.

Det andet er: Hvornår er udstationeringsdirektivet blevet en del af østaf talem? Det har det aldrig været og kan ikke blive det, og derfor tror jeg, det er lidt forvirrende, hvis man foregøgl offentligheden, at man via østaf talem kan løse de problemer, der rettelig er vedrørende misbrug af udstationeringsaftalen, men som bare intet har med østaf talem at gøre.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

For det første bare to eksempler på huller: Det ene hul, som jo fremgik af 3F's nyhedsbrev forleden dag, er i forbindelse med muligheden for forhåndsgodkendelse af vikarbureauer. Det andet hul blev påvist af en række faglige organisationer over for bl.a. hr. Ole Sohn forleden dag, nemlig det, der består i, at man ikke fra politiets side har mulighed for rent faktisk at gå ind på den enkelte arbejdsplads og sørge for at lave den afstemning, som betyder, at det bliver afklaret, om der faktisk er tale om udstationering.

Når jeg snakker om udstationering, er det jo, fordi – og det må hr. Ole Sohn også erkende – det helt store problem i forbindelse med forholdene på det danske arbejdsmarked er arbejdsgivernes brug og misbrug af udstationering. Partierne bag østaf talem har overhovedet ikke været interesserede i at prøve at inddrage det spørgsmål, og hvorfor har de ikke det? Det har de ikke af frygt for EU's krav om arbejdskraftens fri bevægelighed, og dermed har man lukket fuldstændig for en diskussion om, hvordan vi reelt forsvarer løn- og arbejdsforhold på det danske arbejdsmarked.

Til sidst er det fuldstændig korrekt, at vi godt ville have været med til at indgå den nye aftale, det ville vi godt, og jeg er helt sikker på, at aftalen ville være blevet bedre, hvis det var, vi havde været med.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Ole Sohn for en sidste kort bemærkning.