

Det skal også siges, at vi faktisk mener, at niveauet for egenbetalingen til gymnasieeleverne generelt er for højt.

Med hensyn til hvem der så har skylden og hvor lang tid det her har varet, synes jeg, det hører med til historien, at det jo var, da den nuværende undervisningsminister var undervisningsminister i første omgang, at egenbetalingen blev indført. Jeg kan da huske fra min egen gymnasietid, at det det første år faktisk var gratis for mig at køre ind til gymnasiet. Det er en afgift, som er blevet lagt på, det er en afgift, som gør det endnu sværere for nogle unge at få den ungdomsuddannelse, som de bør have, og dermed er det jo faktisk en afgift, som burde afskaffes.

Kl. 9.45

Nu er vi så enige om, at egenbetalingen er her. Det er ikke her, vi skal afskaffe den. Det, vi gør her, er, at vi gør den mindre for nogle, men jo også væsentlig større for andre. Med en uændret økonomi kan det så åbenbart ikke være anderledes. Man kan håbe på, at man sætter den ned hen ad vejen.

Det andet problem, som jeg også godt vil pege på i den her sammenhæng, er, at der er noget andet end priserne, der er afgørende for, om de her elever, specielt i yderområderne, kommer hen på deres gymnasier. For ud over priserne er det jo fuldstændig afgørende, at der simpelt hen er nogle ruter. Det kan blive et problem med den nye struktur, som ligger, at økonomien i de nye trafikelskaber simpelt hen er sådan, at nogle af de her ruter forsvinder.

Så kan man jo sige, at det er en fuldstændig irrelevant diskussion, at vi står her og snakker om, hvorvidt egenbetalingen skal være større eller mindre, hvis det er sådan, at alene ruterne betyder, at eleverne kun kan komme hen til de store byer og vi dermed ad denne vej er i gang med at nedlægge nogle af de mindre gymnasier. Men det er jo en diskussion, vi også kan tage i en anden sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er meget glad for, at SF bekræfter de overvejelser, som vi også har haft om, at det ville være rimeligt, hvis regeringen havde sat prisen ned, og at det er en afgift på yderområderne.

Men jeg synes, det, hr. Thomas Krog kommer ind på, er ret interessant, nemlig at det, at der skulle ske en centralisering, ikke er noget, man har ønsket ude lokalt. Det, vi er bekymrede for,

er, at det her lovforslag gør, at der måske er færre unge, der får en uddannelse. Det, der er nok så vigtigt, er de ting, der ligger med hensyn til gymnasierne, at alt det her med de nye trafikelskaber, som der ikke er en regional koordinering af, men hvor det udelukkende er op til den enkelte kommune at lave trafikelskaber og sørge for, at der er ruter hen til det lokale gymnasium, vil koste gymnasier livet. Også i yderkantområderne vil der være gymnasier, der lukker på baggrund af det her.

Jeg vil selvfølgelig godt høre, om SF er enig i, at det forholder sig sådan.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Det kan jo virke paradoksalt, at vi her hørte Venstre stå og tale for, at vi selvfølgelig er nødt til at centralisere og ensrette taksterne, når man i andre sammenhænge har talt for, at nu skal vi decentralisere, nu skal vi lade kommunerne afgøre, hvilke ruter der skal være.

Jeg ved ikke, hvad formålet kan være, men jeg kan i hvert fald bekræfte den socialdemokratiske ordfører i, at det her med, at ruterne mange steder risikerer at forsvinde, er et stort problem. Det er specielt et stort problem i yderområderne, og det er specielt et stort problem for de mindre gymnasier i yderområderne, som har det svært nok i forvejen, og som på den her måde risikerer at miste nogle elever og dermed risikerer at måtte lukke.

Så centraliserer man tingene i de store byer. Er det det, der er formålet med det hele? Tja.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Når jeg overhovedet tør blande mig i denne debat, er det, fordi jeg har boet 2 år i Aalborg og har været stillet op og valgt i Sæbykredsen og har kørt på de lange nordjyske veje, som siden er blevet til motorveje. Derfor tør jeg give mit besyv med i denne Nordjyllandsdebat.

Jeg synes, man skal give hr. Bjarne Laustsen det, at den beskrivende dele af hans indlæg var nogenlunde korrekt, og jeg synes også, det er en ærlig sag, at hr. Bjarne Laustsen synes, at i en situation, hvor nogle vinder på ændringen og andre taber, skal de, der taber, holdes skadesløse. Det er jo ærligt og redeligt nok.

Når man har regeringsmagt, er det vanskeligere at køre tingene på den måde, for så får man ganske mange ekstra udgifter alle steder. For