

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg bliver nødt til at sige til den første bemærkning, at den konservative ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard, aldrig behøver at frygte, hvad jeg siger. Han behøver heller ikke sidde med en forhåndsfrygt, der betyder, at han lægger tolkninger ind i det, jeg måtte sige, som der ikke er grundlag for. Så er det jo elimineret fremover, og så behøver ordføreren ikke at bruge tid på det.

Med hensyn til spørgsmålet om antallet – en, to eller tre – da det jo er en nyskabelse: Jo, jo, det erkender jeg fuldt ud. En ville også være en nyskabelse, to er en dobbelt så stor nyskabelse, og tre er en tre gange så stor nyskabelse som en, men spørgsmålet er, hvordan man lever op til det, der også ligger i redegørelsen, nemlig at de første nationalparker sammen danner et komplet billede af de vigtigste danske naturtyper.

Der tror jeg ikke, de nævnte eksempler vil kunne siges at kunne dække de vigtigste danske naturtyper, så jeg tror egentlig, at hvis vi graver os lidt ned i substansen, er der gode indholdsmæssige begrundelser for, at man måske skal lidt længere op. Men lad os nu tale om det.

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 22.40

Steen Gade (SF):

Nationalparker er jo en opfølgning på Wilhjelmudvalget, som kom med sin rapport i 2001, og det er vel den eneste alvorlige opfølgning, vi har på Wilhjelmudvalget. Så den tidligere industriminister er måske indimellem lidt ked af, at det Wilhjelmudvalg ikke er blevet taget mere alvorligt. Men på det her område kan vi så tage det så alvorligt, at vi efter lang tid nu er i gang med at skulle diskutere, om vi skal have lovgrundlag for nationalparker. Det er vi i SF enige i at vi skal.

Jeg vil lægge vægt på, at det er en opfølgning på Wilhjelmudvalget, og Wilhjelmudvalget handlede jo om, at vi har et stort problem med nedgang i biologisk mangfoldighed i det her land. Det var sådan set den store advarsel. Wilhjelmudvalget kom på baggrund af, at OECD havde advaret Danmark og sagt, at vi har et miljøproblem i Danmark, at vi har en kraftig nedgang i den biologiske mangfoldighed. Det er den rapport, som statsministeren aldrig fik læst

dengang. Han sagde, at ikke en fisk, ikke en padde og ikke en fugl har fået det ringere under den her regering. Sådan set kan man i stedet for at sige det, statsministeren sagde, sige: Jo, både fisk, fugle og padder har fået det ringere i de senere år. Det sagde man allerede i 2001, og det er sådan set en udvikling, vi ikke har fået vendt.

Derimod har vi forpligtet os til at vende den op til 2010, og det vil sige, at vi skal standse tilbagegangen. Det er jo den internationale beslutning, at vi skal standse tilbagegangen. Det var da rart, om vi kunne være mere ambitiøse, om vi kunne få større mangfoldighed, men det er ikke den situation, vi står i. Det synes jeg også godt jeg vil sige til nogle af de tidligere, der har talt her. Det er jo sådan set en slags forsvarskamp, vi snakker om, med hensyn til biologisk mangfoldighed.

Jeg havde en periode, hvor jeg ikke var ude at køre på små bitte veje i Jylland, og efter en periode på 7-8-9-10 år kom jeg så ud at køre på dem, og jeg skal altså indrømme, at jeg fik et chok over, hvor ensartet landskabet var blevet, og hvor meget det var gået ud over mangfoldigheden – bare ud fra det, man kunne se. Og så ved jeg jo, at tilbagegangen er meget større ude i naturen. Det er bare som indledning. Vi har altså et kæmpe behov for også at få disse nationalparker ind i en større tankegang. Det er egentlig min overordnede melding her.

Jeg synes, at vi har fået en udmærket redegørelse, og tak for, at vi får den. Ministeren kan jo ikke gøre for, at vi får den så sent på dagen her, men det er godt, at vi får den, inden vi skal til en debat om udvælgelse af de konkrete projekter.

Jeg tror, at formålsformuleringen om at styrke og udvikle naturen med stor fordel kunne præciseres. Vi mangler at få præciseret naturkvalitet og natur, sådan få malet lidt bredt, hvad det her er for noget. Jeg mener, at vi må holde os til biologisk mangfoldighed, det er i hvert fald mit forslag til det videre arbejde.

Jeg synes også, vi skal have kigget på og ministeren skal kigge på, i hvor stor udstrækning vi kan bruge nogle af de internationale definitioner på nationalparker. Så kan det godt være, at ikke alt det, vi vil arbejde med som nationalpark, er en nationalpark i international forstand, men vi må ikke være med til at underminere begrebet nationalpark. Det er der nok lande i verden der er optaget af, og det er et internationalt begreb.

Med hensyn til kerneområder tror jeg, at det er vigtigt, at i den udstrækning statsarealer og