

og lokaliteter, som skal bevares, så kan man altså ikke nøjes med en eller to, måske tre. Så skal man efter vores opfattelse op på en håndfuld danske nationalparker fra starten, således at de netop sammen kan give det billede, der skal til for at få indhentet de nødvendige erfaringer i første omgang. Men vi er selvfølgelig enige i, at man fra starten skal basere sig på kvalitet i nationalparktilbuddene, og derfor er det selvfølgelig også afsættet for os, så der bliver en diskussion om, hvordan vi sikrer både det tilstrækkelige antal og den nødvendige kvalitet.

Kl. 22.35

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det var lige en bemærkning til det med modulation. Jeg synes, det er at afspore debatten lidt. Men jeg skal lige gøre opmærksom på, at hvis man laver en individuel modulation i hvert af EU-landene, fjerner man begrebet om lige konkurrencevilkår, og derfor synes jeg, det er væsentlig bedre, at man opfordrer Kommissionen til at fremkomme med forslag til, at der laves en kollektiv modulation, det vil sige, at der overføres penge fra den direkte landbrugsstøtte til miljø- og landdistriktsmidler, men på en sådan måde, at det sker ens for alle EU-lande.

Men det, der fik mig op, var det med nationalparkråd. Der fremgår jo ikke nationalparkråd af ministerens redegørelse, og derfor vil jeg da spørge: Hvor kom det lige fra, at vi skal have sådan et nationalparkråd? Personligt mener jeg ikke, det er nødvendigt. Jeg mener, man har en bestyrelse for hver nationalpark, og det må være nok.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Med hensyn til det sidste for at tage det først tror jeg, at ordføreren bliver nødt til at kigge lidt nærmere på redegørelsen. Under forvaltningsmodellen er der jo netop nævnt 1) nationalparkbestyrelse og 2) lokalt nationalparkråd, som skal supplere bestyrelsesarbejdet. Det, jeg egentlig har taget afsæt i, er ministerens egen redegørelse, og jeg har sagt, at det tror jeg er en udmærket model, så på et tidspunkt når det vel også den konservative ordfører, således at han vil kunne tilslutte sig det her. Jeg er sikker på, at ordføreren er enig med ministeren i, at det er et godt afsæt.

Med hensyn til spørgsmålet om modulationsmidler mener jeg ikke, det er en afsporing. Det, der ligger i redegørelsen, er jo rent faktisk, at et af de steder, hvor man kan finde relevante støtteordninger, er på landdistriktsmidlerne, og vi ved alle sammen, at det, der er tale om, er, at man kan flytte midler fra den direkte landbrugsstøtte til landdistriktsmidlerne og være med til at udvikle landdistriktsområderne på den måde. Jeg synes ikke, det på nogen måde kan karakteriseres som en afsporing af debatten.

Man kan være uenig i, at det er en god idé, men jeg synes, det er en lidt besynderlig bagvendt argumentation, at man siger, at det bør vi generelt indføre i EU, før vi gør det i Danmark. Det er jo EU, som har åbnet muligheden for, at det rent faktisk kan lade sig gøre, så det er der vel en mening med. Det er jo EU's Ministerråd, der på et topmøde har sagt, at den her mulighed åbner vi nu for medlemslandene. Det er jo med åbne øjne, man har gjort det.

Man har altså med andre ord sagt, at det her er der plads til inden for rammerne af, at der selvfølgelig også skal være rimelig ensartede konkurrencevilkår, men der er dog plads til inden for rammerne af det, at man kan lave en individuel modulation, så det er der god grund til også at gøre i Danmark, ikke mindst hvis vi vil opfylde de udmærkede formål med nationalparker, hvor vi kan komme længere, hvis vi i alle partierne er åbne over for at tage en principiel diskussion om det.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Så fik jeg i hvert fald også lejlighed til at markere, at i Det Konservative Folkeparti er vi imod et nationalt nationalparkråd, altså det, at der skulle være sådan en overordnet bestyrelse. Men jeg er da glad for, at det ikke var det, der var indeholdt. Det var nok, fordi jeg sidder og frygter det så meget, at jeg næsten hørte, det blev sagt, selv om det ikke blev sagt. Men det kan også være mig, der er ved at være udmattet her sent på aftenen.

Det, jeg så lige vil gå ind på, er det med antallet, altså de en, to, måske tre. Er det ikke rimeligt, at vi siger, at her har vi en nyskabelse, som skal danne grundlag, og tror hr. Johs. Poulsen ikke, at hvis man har Thy og Mols Bjerge og Vadehavet i hænderne, så har man hænderne fulde, om jeg så må sige?